

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Balasimenco Natalia, prin intermediul avocatului Roman Zadoinov,

în pricina civilă la cerere de chemare în judecată depusă de către Balasimenco Natalia împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău privind obligarea rectificării erorii în registrul bunurilor imobile și încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care s-a respins demersul apelantei Balasimenco Natalia, reprezentată de avocatul Roman Zadoinov privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă înafara termenului legal de declarare,

c o n s t a ț ă:

La 17 august 2013, Balasimenco Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău privind obligarea rectificării erorii în registrul bunurilor imobile și încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Balasimenco Natalia.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 05 iunie 2015, Balasimenco Natalia, prin intermediul avocatului Roman Zadoinov a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Balasimenco Natalia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, s-a respins demersul apelantei Balasimenco Natalia, reprezentată de avocatul Roman Zadoinov privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă înafara termenului legal de declarare.

La 11 aprilie 2016, Balasimenco Natalia, prin intermediul avocatului Roman Zadoinov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 cu emiterea unei decizii prin care să fie admis demersul înaintat de Balasimenco Natalia privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și anume, apelanta/recurenta indică că pentru a decide despre necesitatea depunerii apelului, trebuia să facă în prealabil cunoștință cu partea motivată a hotărârii primei instanțe, iar, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, a fost motivată abia la 28 mai 2015.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Balasimenco Natalia, prin intermediul avocatului Roman Zadoinov neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei se atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, în baza art. 369 alin.(1) lit. b) CPC, s-a restituit cererea de apel depusă de către Balasimenco Natalia, prin intermediul avocatului Roman Zadoinov, ca fiind depusă tardiv.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel just a respins solicitarea apelantului de a declara apelul ca fiind depus în termen, or, Balasimenco Natalia nu a prezentat probe pertinente care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii în termen a procedurii de contestare a actului judecătoresc, ci s-a limitat la indicarea formală de a considera cererea de apel ca fiind depusă în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) – (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse

în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Totodată, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurente precum că pentru a decide despre necesitatea depunerii apelului, era necesar să facă în prealabil cunoștință cu partea motivată a hotărârii primei instanțe, iar, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, a fost motivată abia la 28 mai 2015, respectiv, apelanta depunând cererea de apel la 05 iunie 2015, cu respectarea termenului legal de atac.

Art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data recepționării acestuia.

În acest sens, Colegiul reține că reprezentantul apelantei/recurente Balasimenco Natalia, Roman Zadoinov a fost prezent la ședința de judecată din 06 aprilie 2015 și cunoștea despre data următoarei ședințe de judecată din 24 aprilie 2015, când a fost adoptat dispozitivul hotărârii, însă, nu a întreprins măsurile necesare pentru a-și conserva drepturile procedurale.

Or, în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult ca atît, din materialele dosarului reiese că avocatului apelantei/recurente Balasimenco Natalia, Roman Zadoinov a depus, la 08 mai 2015, o cerere către Judecătoria Centru mun. Chișinău privind eliberarea hotărârii motivate, fapt ce atestă că ultimul cunoștea despre emiterea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, însă, a evitat să depună o cerere de apel fără indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pentru a se încadra în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

Totodată, Colegiul respinge celelalte argumente invocate în cererea de recurs din motivul că acestea se referă la fondul cauzei, pe cînd instanța de recurs examinează în limitelele împuțernicirilor acordare la examinarea recursului împotriva încheierii, doar legalitatea încheierii recurate.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că apelanta/recurenta neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeieri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 24 februarie 2016 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Balasimenco Natalia, prin intermediul avocatului Roman Zadoinov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, în pricina civilă la cerere de chemare în judecată depusă de către Balasimenco Natalia împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău privind obligarea rectificării erorii în registrul bunurilor imobile și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas