

Dosar nr.2r-586/16

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către avocatul Igor Ciuru, în interesele lui Mihail Verdiș,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena împotriva lui Verdiș Angela și Verdiș Mihail privind încasarea împrumutului bănesc, penalității, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de atac și restituită cererea de apel,

a c o n s t a t a t :

La 11 februarie 2010 Mamaischi Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Verdiș Mihail cu privire la încasarea împrumutului bănesc, penalității, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Mamaischi Elena a indicat că la 27 decembrie 2006 a împrumutat lui Verdiș Mihail suma de 30 000 lei pe termen de două sau cel mult trei săptămâni, obligându-se pârâtul să restituie datoria în termenul indicat. În caz de nerestituire a împrumutului în termenul convenit, Verdiș Mihail s-a obligat să achite dobîndă de întîrziere în mărime de 2% pentru fiecare zi de întîrziere din suma datorată. În termenul indicat în recipisă pârâtul nu a restituit suma împrumutată. A înaintat pârâtului o telegramă prin care a solicitat restituirea datoriei, însă pînă în prezent datoria nu a fost returnată. A solicitat Mamaischi Elena încasarea de la Verdiș Mihail a datoriei în mărime de 30 000 lei și dobînzii de întîrziere în mărime de 634 800 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 19 februarie 2010 s-a admis cererea depusă de Mamaischi Elena cu privire la asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile ale lui Verdiș Mihail.

La 11 februarie 2010 Mamaischi Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anjelei Verdiș cu privire la încasarea împrumutului bănesc, penalității,

dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii de chemare în judecată Mamaischi Elena a indicat că la 27 decembrie 2006 a împrumutat Anjelei Verdiș suma de 30 000 lei pe termen de două sau cel mult trei săptămâni, pârâta obligându-se să restituie datoria în termenul indicat. În caz de nerestituire a împrumutului în termenul acordat, Verdiș Anjela s-a obligat să achite dobândă de întârziere în mărime de 2% pentru fiecare zi de întârziere din suma datorată. În termenul indicat în recipisă pârâta nu a restituit suma împrumutată. A expediat pârâtei telegramă prin care a solicitat restituirea datoriei, însă până în prezent datoria nu a fost returnată. A solicitat Mamaischi Elena încasarea de la Verdiș Anjela a datoriei în mărime de 30 000 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 634 800 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 19 februarie 2010 s-a admis cererea depusă de Mamaischi Elena cu privire la asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile ale Anjelei Verdiș în sumă de 634 800 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 26 iulie 2013 din oficiu s-au conexasat într-un singur proces cererea de chemare în judecată împotriva lui Verdiș Mihail cu cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Verdiș Anjela.

La 10 septembrie 2014 Mamaischi Elena a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela solicitând încasarea de la Verdiș Mihail a datoriei în mărime de 30 000 lei, a penalității în mărime de 108 000 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 40 532,76 lei și încasarea de la Verdiș Anjela a datoriei în mărime de 30 000 lei, a penalității în mărime de 108 000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 40 532,76 lei și compensarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 04 noiembrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena. S-a încasat de la Verdiș Mihail în beneficiul Elenei Mamaischi împrumutul bănesc în sumă de 30 000 lei, penalitatea în sumă de 108 000 lei și dobânda de întârziere în sumă de 40 532, 76 lei. S-a încasat de la Verdiș Anjela în beneficiul Elenei Mamaischi împrumutul bănesc în sumă de 30 000 lei, penalitatea în sumă de 108000 lei și dobânda de întârziere în sumă de 40 532, 76 lei. S-a încasat în mod solidar de la Verdiș Mihail și Verdiș Anjela în beneficiul Elenei Mamaischi cheltuielile de judecată în sumă de 5 122, 74 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 711, 97 lei. În scopul asigurării acțiunii, s-au menținut încheierile Judecătoriei Șoldănești din 19 februarie 2010, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela în sumă de 634 800 lei.

Prin mandatele din 18 ianuarie 2013 și 25 ianuarie 2013 avocatul Lefter Stela a fost împuternicită de Verdiș Mihail și Verdiș Anjela să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. La 01 decembrie 2014 avocatul Lefter Stela a depus în interesele lui Verdiș Mihail și

Verdiș Anjela apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii Judecătorei Șoldănești din 04 noiembrie 2014 solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2015 s-a respins cererea depusă de către avocatul Lefter Stela în interesele lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Lefter Stela în interesele lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela, s-a comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor și prezentării dovezii de plată a taxei de stat, fiind acordat termen până la 26 februarie 2015 și s-a explicat că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 s-a admis recursul declarat de către avocatul Lefter Stela în interesele lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela. S-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2015 și s-a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Bălți la faza de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015 s-a respins cererea depusă de către avocatul Lefter Stela în interesele lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Lefter Stela în interesele lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela, s-a comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor și prezentării dovezii de plată a taxei de stat.

La 08 iunie 2015 avocatul Lefter Stela a declarat în interesele lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 iulie 2015 a respins recursul declarat de avocatul Lefter Stela în interesele lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Lefter Stela în interesele lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de avocatul Lefter Stela în interesele lui Verdiș Mihail și Verdiș Anjela. A fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2015.

La 25 martie 2016 avocatul Igor Ciuru, în interesele lui Mihail Verdiș, a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Șoldănești din 04 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Igor Ciuru, în interesele lui Verdiș Mihail, privind repunerea în termenul de atac a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Șoldănești

din 04 noiembrie 2014. A fost restituită cererea de apel a lui Verdiș Mihail ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 13 mai 2016 avocatul Igor Ciuru, în interesele lui Verdiș Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea cererii a indicat că Verdiș Mihail a aflat abia la 01 martie 2016 despre faptul că hotărârea instanței de fond a intrat în vigoare din cauza restituirii cererii de apel pe motivul neachitării taxei de stat. Cererea de apel a fost depusă în termen de 30 de zile de la data când s-a aflat pentru prima dată despre motivele restituirii cererii de apel în baza încheierii din 24 septembrie 2015.

Consideră recurentul că instanța de apel neîntemeiat a soluționat chestiunea repunerii în termenul de procedură.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Igor Ciuru, în interesele lui Mihail Verdiș urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 04 noiembrie 2014 a fost adoptată hotărârea Judecătorei Șoldănești, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena împotriva lui Verdiș Angela și Verdiș Mihail privind încasarea împrumutului bănesc, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.79,Vol.2).

La 25 martie 2016 avocatul Igor Ciuru, în interesele lui Mihail Verdiș a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului din motiv că nu a cunoscut despre respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și despre restituirea cererii de apel (f.d.181-182,Vol.2).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel, în mod repetat, a fost depusă abia la 25 martie 2016, după expirarea unui termen de 1 an și 4 luni de la data pronunțării hotărârii instanței de fond, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu prevederile art.116 din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Avocatul Igor Ciuru, în interesele lui Mihail Verdiș a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul că nu a cunoscut despre respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și despre restituirea cererii de apel.

Analizând circumstanțele invocate, Colegiul consideră că soluția instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termen este corectă, fiind dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, ori argumentarea invocată în sensul admiterii cererii de repunere în termen este nejustificată și nu poate fi reținută.

Abordarea recurentului în acest sens este evazivă și irelevantă speței, în condițiile în care inițial cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond a fost depusă la 01 decembrie 2014 (f.d.81,Vol.2), care însă a fost restituită (f.d.156-157,167-173,Vol.2). Respectiv, despre pronunțarea hotărârii instanței de fond recurentul a fost în cunoștință de cauză și inițial a contestat-o, însă ulterior a omis să înlăture neajunsurile cererii de apel, motiv pentru care aceasta a fost restituită. Argumentarea invocată de recurent privind imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură se referă la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și nicidecum la contestarea cu apel a hotărârii instanței de fond. Deși restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelanți, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă partea va lichida neajunsurile cererii de apel, se cere a fi precizat că, adresarea repetată în acest sens în mod imperativ trebuie să aibă loc în corespundere cu prevederile art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, ori ca efect restituirea cererii de apel nu acordă apelantului, în speță recurentului, un termen suplimentar pentru declararea apelului.

Avînd în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a fost respinsă, instanța de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel

restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Igor Ciuru, în interesele lui Mihail Verdiș ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Igor Ciuru, în interesele lui Mihail Verdiș.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena împotriva lui Verdiș Angela și Verdiș Mihail privind încasarea împrumutului bănesc, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas