

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldovagaz”,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Șchiopu  
Ion împotriva societății pe acțiuni „Moldovagaz” privind anularea actelor  
administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a  
fost respins apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldovagaz” și s-a  
menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015,

c o n s t a t ă:

La 01 aprilie 2015, Șchiopu Ion a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Moldovagaz” privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că la 24 decembrie 2014, a fost întocmit  
procesul-verbal nr. 46 al ședinței grupului de lucru cu privire la examinarea  
modalităților de încălcare a clauzelor contractuale admise de către consumatorul  
Șchiopu Ion, totodată, s-a întocmit actul de dispoziție a încălcării clauzelor  
contractuale, dispoziție de deconectare a instalației de gaze, notă de serviciu.

Mai indică că la 29 decembrie 2014, a fost emisă decizia nr. 11 de către SA  
„Moldovagaz” prin care s-a decis calcularea consumului de gaze naturale, conform  
sistemului paușal, pentru perioada de 12 luni, în temeiul căreia s-a eliberat chitanță  
de plată în numerar din 05 ianuarie 2016 în sumă de 88678, 18 lei.

Reclamantul consideră parțial ilegală decizia nr. 11 din 29 decembrie 2014, în  
partea calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal, pentru o  
perioadă de 12 luni, cît și chitanța pusă spre achitare din 05 ianuarie 2015.

Reclamantul Șchiopu Ion solicită anularea parțială a deciziei nr. 11 din 29 decembrie 2015, în partea pct. 1 al deciziei și anume, calculul consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni, anularea chitanței puse spre achitare din 05 ianuarie 2015, obligarea pîrîtului să calculeze volumul de gaze naturale conform calculului paușal pentru perioada de 29 august 2014-19 decembrie 2014, cît și încasarea de la pîrît în beneficiul acestuia a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015, s-a admis acțiunea înaintată de către Șchiopu Ion, s-a anulat decizia nr. 11 din 29 decembrie 2014, în partea pct. 1 al deciziei și anume, în partea calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni, s-a anulat chitanța de plată din 05 ianuarie 2015 în sumă de 88678, 18 lei, s-a obligat SA „Moldovagaz” să recalculeze volumul de gaze naturale consumat conform sistemului paușal conform pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, pentru ultimele trei luni, cît și s-a încasat de la SA „Moldovagaz” în beneficiul lui Șchiopu Ion suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către SA „Moldovagaz” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015.

La 22 aprilie 2016, SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Șchiopu Ion.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume, cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată.

La 08 iunie 2016, Șchiopu Ion a depus referință la recursul declarat de către SA „Moldovagaz”, solicitînd respingerea recursului.

Analizînd legalitatea actelor de dispoziție atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Instanța de recurs constată că între SA „Moldovagaz”, în calitate de furnizor de gaze naturale și Șchiopu Ion, în calitate de consumator de gaze naturale, a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale, fiind deschis cont personal și facturat corespunzător de gaze naturale.

La fel, se constată că la 24 decembrie 2014, de către reprezentantul furnizorului SA „Moldovagaz”, a fost efectuat un control la locul de consum, situat pe adresa mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Păcii, 8, astfel, prin procesul-verbal nr. 46 din 24 decembrie 2014 s-a depistat că de către Șchiopu Ion a fost conectat samavolnic la rețeaua de gaze pînă la echipamentul de măsurare prin intermediul unui furtun montat de la robinetul de incendiu(f.d. 14).

Totodată, din conținutul procesului-verbal nr. 46 din 24 decembrie 2014 se atestă că consumatorul Șchiopu Ion a recunoscut conectarea pentru consumul fraudulos, fapt pentru ce a semnat fără rezerve procesul-verbal menționat(f.d. 14).

Astfel, ca rezultat pîrîtul/recurentul SA „Moldovagaz” a emis decizia nr. 11 din 29 decembrie 2014 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, unde s-a stabilit faptul conectării samavolnice, de către Șchiopu Ion, la rețeaua de gaze naturale a instalației de gaze pînă la echipamentul de măsurare prin intermediul unui furtun montat la robinetul de incendiu și în consecință s-a decis calcularea consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni, cît și încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale după achitarea sumei recalculată(f.d. 12).

Iar, în temeiul acestei decizii a fost emisă chitanța de plată în numerar din 05 ianuarie 2015, pe numele lui Șchiopu Ion, în sumă totală de 88678, 18 lei(f.d. 13).

Șchiopu Ion nefiind de acord cu decizia nr. 11 din 29 decembrie 2014 și cu chitanța de plată în numerar din 05 ianuarie 2015, le-a contestat în instanța de contencios administrativ, solicitînd anularea parțială a acestora și anume, în partea pct. 1 al deciziei, calculul consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni, anularea chitanței puse spre achitare din 05 ianuarie 2015, obligarea pîrîtului să calculeze volumul de gaze naturale conform calculului paușal pentru perioada de 29 august 2014-19 decembrie 2014.

Atît instanța de apel cît și prima instanță examinînd chestiunea privind legalitatea deciziei nr. 11 din 29 decembrie 2014, în partea contestată, cît și chitanța de plată în numerar din 05 ianuarie 2015, a ajuns la concluzia temeiniciei acesteia, admițînd acțiunea și anulînd actele enunțate, în partea solicitată.

Întru susținerea concluziilor sale, instanțele judecătorești au reținut, cu trimitere la prevederile pct. 151 din Regulamentul nr. 415 din 25 mai 2011 pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, că sunt întemeiate pretențiile lui Șchiopu Ion, cu referire la efectuarea recalculării de la data ultimului control, din 29 august 2014 pînă la 19 decembrie 2014, cînd a fost depistată încălcarea, reieșind din

volumul de gaze naturale folosite pînă la ultimul control, dar nu mai mare de 3 luni(f.d. 87 verso).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinînd legalitatea hotărîrilor recurate prin prisma prevederilor normelor legale aplicabile speței, consideră neîntemeiate concluziile instanțelor judecătorești privind micșorarea calculului conform sistemului paușal pînă la 3 luni de zile din momentul efectuării ultimului control, din următoarele considerente.

Colegiul reține că instanțele judecătorești eronat au aplicat la soluționarea litigiului, prevederile pct. 151 din Regulamentul nr. 415 din 25 mai 2011 pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, care stipulează că în cazul intervenției vizibile în funcționarea echipamentului de măsurare (defectul sau lipsa sticlei la echipamentul de măsurare, defectarea corpului echipamentului de măsurare, deteriorarea sau intervenția asupra sigiliului autentic, ruperea cordonului sigiliului sau restabilirea lui după ce a fost rupt, lipsa sigiliului), la calcularea consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal, se va lua în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare (controlului vizual al echipamentului de măsurare) și pînă la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni, în cazul lipsei accesului la citirea indicațiilor echipamentului de măsurare.

Or, din sensul normei legale reiese că acestea se aplică situațiilor cînd consumatorul final a intervenit vizibil, în funcționarea echipamentului de măsurare, enumerînd cu titlu de exemplu posibile intervenții din partea consumatorului, la caz, din conținutul procesului-verbal nr. 46 din 24 decembrie 2014 reiese că, Șchiopu Ion a intervenit la rețeaua de gaze naturale a instalației de gaze, pînă la echipamentul de măsurare, prin intermediul unui furtun montat la robinetul de incendiu, respectiv, odată ce consumatorul final a intervenit pînă la echipamentul de măsurare și nu în funcționarea nemijlocită a acestuia, Colegiul consideră că atît instanța de apel, cît și instanța de fond eronat au aplicat la soluționarea litigiului prevederile normelor legale citate supra.

La caz, sunt aplicabile următoarele prevederile legale stipulate la pct. 151 din Regulamentul enunțat și anume, în celelalte cazuri la efectuarea calculelor consumului de gaze naturale conform sistemului paușal se utilizează perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul echipamentelor de măsurare cu memorie) și pînă la data depistării, dar nu mai mare de un an.

Respectiv, prin prisma prevederilor normelor legale suscitade, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că SA „Moldovagaz” corect prin decizia nr. 11 din 29 decembrie 2014 a decis calcularea, pentru Șchiopu Ion, a consumului de gaze naturale conform sistemului

paușal pentru o perioadă de 12 luni și întemeiat a emis chitanța de plată în numerar din 05 ianuarie 2015, în sumă totală de 88678, 18 lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Șchiopu Ion împotriva societății pe acțiuni „Moldovagaz” privind anularea actelor administrative.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldovagaz”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 și hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Șchiopu Ion împotriva societății pe acțiuni „Moldovagaz” privind anularea actelor administrative, și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Șchiopu Ion împotriva societății pe acțiuni „Moldovagaz” privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas