

Prima instanță: Jud. Râșcani:  
Judecător: Stella Bleșceaga  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Victor Pruteanu, Ludmila Popova, Ana Gavrilița

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de Butnaru Radu și recursul declarat de avocatul Mihai Butnaru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Chișinău-Gaz” împotriva Irinei Iovcova, Butnaru Radu și Chii Alexandr, cu privire la încasarea datoriei pentru gazele naturale livrate și a taxei de stat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Butnaru Radu,

### c o n s t a t a ț ă :

La data de 04 octombrie 2013, S.R.L. „Chișinău-Gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Iovcova, Butnaru Radu și Chii Alexandr, cu privire la încasarea datoriei pentru gazele naturale livrate și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada anilor 2003-2011 pârâții au fost consumatori ai S.R.L. „Chișinău-Gaz”, care nu și-au onorat obligațiunile contractuale stabilite între părți.

Facturile de plată urmau a fi achitate doar prin intermediul băncilor comerciale și a oficiilor poștale, însă, pârâții prin acțiuni ilicite și implicarea unor persoane cu funcții de răspundere din cadrul S.R.L. „Chișinău-Gaz” au indus în eroare întreprinderea la achitarea gazelor naturale. Toate faptele de inducere în eroare și delapidare a patrimoniului întreprinderii sînt examinate în cadrul dosarului penal nr. 2011020621, la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău.

Prin neonorarea obligațiunilor de plată a gazului natural consumat în volum deplin de către Butnaru Radu, în sumă de 1181,37 lei, Chii Alexandr, în sumă de

1049,14 lei și Iovcova Irina în sumă de 3232,23 lei, pârâții au acumulat o datorie în sumă totală de 5462,74 lei.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Butnaru Radu suma de 1181,37 lei, din contul lui Chii Alexandr suma de 1049,14 lei, din contul Irinei Iovcova suma de 3232,23 lei și în mod solidar a taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015 acțiunea a fost admisă. A fost dispusă încasarea de la Butnaru Radu suma de 1181,37 lei, de la Chii Alexandr suma de 1049,14 lei, de la Iovcova Irina suma de 3232,23 lei și încasarea în mod solidar a taxei de stat în sumă 270 lei.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 28 octombrie 2015 Butnaru Radu a depus cerere de apel, menționând că temeiurile apelului le va prezenta după ce v-a face cunoștință cu hotărîrea redactată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, apelul declarat de Butnaru Radu a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal și fără a fi solicitată repunerea în termen.

La data de 12 aprilie 2016, Butnaru Radu a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prima instanță nu l-a informat despre rezultatele examinării cauzei contrar art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă. Necunoscînd despre hotărîrea emisă, acesta a devenit irevocabilă, fiind emis titlu executoriu prin care sa încasat de la Butnaru Radu suma de 1181 lei și alte cheltuieli de judecată.

Prin cererea din 07 octombrie 2015 a solicitat expedierea în adresa sa a hotărîrii redactate, însă prin scrisoarea din 13 octombrie 2015 a recepționat copia dispozitivului hotărîrii, iar la 28 octombrie 2015 a depus cerere de apel preliminară.

Menționează recurentul că, afirmațiile instanței de apel precum că apelul a fost depus cu încălcarea termenului, nu corespunde adevărului, deoarece, prima instanță a încălcat prevederile art. 236 alin. (5) lit. b) Cod de procedură civilă și nu l-a înștiințat în termenul de 30 de zile despre pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

Consideră recurentul că a depus cererea de apel în termenul de 30 de zile reieșind din faptul că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărîrii la data de 13 octombrie 2015.

Mai indică recurentul că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea dreptului procedural deoarece nu a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, motiv din care a fost în imposibilitate de a prezenta apelul motivat și să solicite repunerea în termen.

La data de 14 iunie 2016, avocatul Butnaru Mihai, în interesele lui Butnaru Radu, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei copia încheierii instanței de apel din 09 martie 2016, a fost expediată în adresa părților, inclusiv recurentului Butnaru Radu la data de 22 martie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 85), însă la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari. Totodată, recurentul Butnaru Radu menționează că a făcut cunoștință cu încheierea contestată prin intermediul oficiului poștal la data de 28 martie 2016, fapt confirmat prin plicul poștal anexat la cererea de recurs (f.d. 96), iar alte probe care ar indica contrariu la materialele cauzei nu se regăsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Butnaru Radu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind recursul declarat de avocatul Butnaru Mihai, în interesele lui Butnaru Radu, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii acestuia ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat, iar conform art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Însă, la materialele cauzei cât și la recursul depus de avocatul Butnaru Mihai nu a fost anexat mandatul semnat de reprezentatul Butnaru Radu și certificat de avocat.

Examinînd cererea de recurs declarată de Butnaru Radu în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul cu menținerea încheierii recurate, din considerentele ce urmează.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură statuează expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

După cum urmează din actele cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015 acțiunea a fost admisă fiind dispusă încasarea în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” din contul lui Butnaru Radu a sumei de 1181,37 lei; de la Chii Alexandr suma de 1049,14 lei; de la Iovcova Irina suma de 3232,23 lei; cu încasarea în mod solidar de la Butnaru Radu, Chii Alexandr și Iovcova Irina a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d. 59-63).

Împotriva acestei hotărîri, la data de 28 octombrie 2015 Butnaru Radu a declarat apel, menționând că temeiurile apelului le va prezenta după ce v-a face cunoștință cu hotărîrea redactată (f.d. 64).

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, cererea de apel declarată de Butnaru Radu împotriva hotărîrii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 83-84).

Colegiul judiciar menționează că, în cadrul examinării cauzei în primă instanță, Butnaru Radu prin intermediul cancelariei a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d. 44). Astfel, hotărîrea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015 a fost pronunțată în absența lui Butnaru Radu, iar copia dispozitivului hotărîrii a fost expediată pe adresa ultimului la data de 10 iunie 2015, conform scrisorii de însoțire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu numărul 22469 (f.d. 55). Adresa indicată în cere este aceeași pe care recurentul Butnaru Radu a indicat-o în apel și în recurs.

Astfel, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului Butnaru Radu precum că, instanța de apel a concluzionat greșit despre depășirea termenului de declarare a apelului.

Or, conform pct. 5 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel nr. 6 din 11 noiembrie 2013, în conformitate cu art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

La fel nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că, instanța de apel nu i-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar la materialele cauzei nu există o încheiere de a nu da curs cererii de apel, acestea fiind nefondate.

În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța este în drept de a nu da curs cererii de apel cu acordarea unui termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor doar în cazurile expres prevăzute de art. 364 și 365

din Codul de procedură civilă, în care sînt redat doar modul și condițiile depunerii cererii de apel, și în cazul în care cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat că apelul a fost depus în afara termenului legal și apelantul Butnaru Radu nu a solicitat repunerea în termen.

Or, Butnaru Radu solicitînd examinarea în absența sa a cauzei în primă instanță, era obligat de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și să depună cererea de apel în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, fapt care a fost ignorat de acesta.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău a emis o încheiere legală și temeieri de casare a acesteia nu sînt, iar argumentele invocate de Butnaru Radu în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, se combat cu actele pricinii și normele de procedură ce reglementează termenul de depunere a apelului împotriva hotărârilor emise în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Butnaru Mihai, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Se respinge recursul declarat de Butnaru Radu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Chișinău-Gaz” împotriva Irinei Iovcova, Butnaru Radu și Chii Alexandr, cu privire la încasarea datoriei pentru gazele naturale livrate și a taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu