

prima instanță D. Munteanu  
instanța de apel Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Instituția privată de învățământ Liceul de Creativitate și Inventică „Prometeu-Prim”, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 14 august 2015,

### c o n s t a t ă:

La 13 martie 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Instituția privată de învățământ Liceul de Creativitate și Inventică „Prometeu-Prim”, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 10/38-1 din 09 decembrie 2014 „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Nicolae Iorga, 2 lit. A (clădire separată) Instituției de Învățământ Privat Liceul de Creativitate și Inventică „Prometeu-Prim”.

În motivarea cererii, reclamantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 10/38-1 din 09 decembrie 2014, a transmis în locațiune Instituției private de învățământ Liceul de Creativitate și Inventică „Prometeu-Prim”, încăperile cu suprafața de 840,1 m.p. din str. Nicolae Iorga, 2 lit. A (clădire separată), având destinația de instituție de

învățământ preuniversitar, plata chiriei anuale fiind calculată cu aplicarea coeficientului de piață  $K_4-0,05$ .

Indică că în conformitate cu art. 64 Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, efectuând controlul de legalitate a deciziei menționate, a stabilit că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, în conformitate cu art. 68 Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-37 din 13 ianuarie 2015, a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea/modificarea deciziei ca fiind emisă contrar legislației.

Prin răspunsul nr. 07-11/71 din 29 ianuarie 2015, parvenit în adresa Oficiului teritorial Chișinău la 03 februarie 2015, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău a informat despre inițierea procedurii de perfectare a proiectului de decizie cu privire la examinarea notificării Oficiului, care va fi înaintat spre examinare la ședința ordinară a Consiliului municipal Chișinău.

Consideră reclamantul că Consiliul municipal Chișinău, prin prisma art. 68 alin. (2) și (3) Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, urma în termen de 30 de zile de la data primirii notificării să modifice sau să anuleze actul administrativ contestat, însă prevederile legale menționate nu au fost respectate.

Astfel, prin decizia nr. 10/38-1 din 09 decembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău a acceptat transmiterea în locațiune a unor încăperi, plata chiriei anuale fiind calculată cu aplicarea coeficientului de piață  $K_4-0,05$ .

Menționează că potrivit art. 18 alin. (4) Legea nr. 179 din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public-privat, realizarea parteneriatului public-privat prin intermediul contractului de locațiune/arendă are ca obiect transmiterea în posesiune și folosință temporară a bunurilor proprietate publică. Partenerul privat este responsabil de utilizarea la destinație a bunului și de colectarea plăților pentru lucrările efectuate și serviciile prestate. Prețul contractului se stabilește de către părți și nu poate fi mai mic de quantumul minim al chiriei stabilit în legea anuală a bugetului de stat.

Totodată, remarcă că conform prevederilor pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008 este stabilit că, chiria se stabilește în contractul de locațiune pentru toate activele închiriate. Quantumul chiriei nu poate fi mai mic decât quantumul minim al chiriei, calculat conform legii bugetului de stat pe anul respectiv.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) Legea bugetului de stat pe anul 2014, determinarea quantumului minim al chiriei bunurilor proprietate publică se prezintă în anexa nr. 7.

Astfel, invocă reclamantul că Consiliul municipal Chișinău, la adoptarea actului administrativ, a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației

publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a declarat ilegală și s-a anulat decizia nr. 10/38-1 din 09 decembrie 2014 „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Nicolae Iorga, 2 lit. A (clădire separată) Instituției de Învățământ Privat Liceul de Creativitate și Inventică „Prometeu-Prim”.

La 09 septembrie 2015 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 17 mai 2016, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, invocă că instanțele inferioare de judecată au ignorat prevederile art. 14 Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Prin referința din 10 iunie 2016, Aurelian Silvestru acționând în interesele Instituției private de învățământ Liceul de Creativitate și Inventică „Prometeu-Prim”, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2015, cu respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin referința din 16 iunie 2016, intimatul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel din 10 martie 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces la 04 aprilie 2016 (f.d. 140).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și potrivit prevederilor art. 434 Codul de procedură civilă, recursul declarat la 17 mai 2016 se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul Consiliul municipal Chișinău și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul

de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari