

prima instanță: I. Moldovan

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, A. Bostan

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Lari Nadejda,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lari Nadejda împotriva Societății Comerciale “Frei-RTS” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea înaintată de Lari Nadejda privind scutirea de la plata taxei de stat,

c o n s t a t ă

La 18 septembrie 2014, Lari Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale “Frei-RTS” Societate cu Răspundere Limitată (SC “Frei-RTS” SRL) cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui bun imobil și obligarea OCT Anenii Noi să înregistreze dreptul de proprietate asupra imobilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 18 decembrie 2014 s-a admis integral acțiunea, s-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din 17 mai 2012, încheiat între SC “Frei-RTS” SRL și Lari Nadejda, s-a recunoscut dreptul de proprietate al Nadejdei Lari asupra terenului cu nr. cadastral 10271002.465, situat în extravilanul satului Floreni, r-l Anenii-Noi și s-a obligat OCT Anenii Noi să înregistreze Nadejdei Lari dreptul de proprietate

privată asupra terenului cu nr. cadastral 10271002.465, situat în extravilanul satului Floreni, r-l Anenii-Noi.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 14 iulie 2015 s-a admis cererea de revizuire declarată de SC "Avante" SRL, s-a casat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 18 decembrie 2014 și s-a dispus rejudecarea pricinii la 07 septembrie 2015, ora 10:00.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 22 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Lari Nadejda împotriva SC "Frei-RTS" SRL cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, ca neîntemeiată.

La 14 ianuarie 2016 Lari Nadejda a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și a tuturor încheierilor emise de prima instanță în cadrul examinării pricinii în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii le apel depuse de Lari Nadejda și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel pînă la data ședinței de judecată numită pentru 13 aprilie 2016, ora 10:00.

Totodată s-a explicat apelantei că dacă nu v-a îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În ședința instanței de apel, Lari Nadejda a prezentat cererea de apel motivată, totodată solicitînd și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea Nadejdei Lari privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii le apel declarate de Lari Nadejda și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 8550 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de pînă la 11 mai 2016, ora 10:00.

Totodată s-a explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu v-a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 8550 lei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 28 aprilie 2016 Lari Nadejda a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, fără a invoca temeiurile de fapt și de drept pe care se întemeiază recursul.

A mai menționat că motivarea deplină a recursului o va prezenta după ce va lua cunoștință cu încheierea integrală.

Instanța de recurs notează că pînă la momentul examinării recursului, Lari Nadejda nu a depus recurs motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că, încheierea

instanței de apel, recurată de Lari Nadejda a fost pronunțată la 13 aprilie 2016.

Astfel, recursul declarat la 28 aprilie 2016, se consideră declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că Lari Nadejda a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, care, însă, este unul nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012) art. 409 din Codul de procedură civilă a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

Conform art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor componente ale recursului instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul a indicat la faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus.

Aici, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că Lari Nadejda, care este parte interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lari Nadejda.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Lari Nadejda, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lari Nadejda împotriva Societății Comerciale “Frei-RTS” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat