

prima instanță: D. Bosîi
instanța de apel: G. Vavrin, R. Petrov, E. Dvurecenschii

nr. 2ra-1445/16

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Primăria orașului Cahul, Consiliul orașenesc Cahul și Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ian Voinorovschi împotriva Primăriei orașului Cahul, Consiliul orașenesc Cahul, Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunală Locativă Cahul” cu privire la anularea dispoziției, anularea ordinului de repartiție, evacuarea din apartament și obligarea Primăriei orașului Cahul de a deschide cont personal

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian și apelul Primăriei orașului Cahul, casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 august 2015 în partea admiterii pretenției cu privire la obligarea Primăriei or. Cahul și Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunală Locativă Cahul” de a deschide cont personal și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretenției, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută

constată:

La 09 decembrie 2009, Ian Voinorovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cahul și Petru Arnautov cu privire la anularea dispoziției, anularea ordinului de repartiție, evacuarea din apartament și obligarea Primăriei orașului Cahul de a deschide cont personal.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Comitetului executiv orașenesc Cahul nr. 23/11 din 19 noiembrie 1976, apartamentul nr. 35 din str. C. Negruzzi 28 (fosta Kievscăia 52/35) a fost repartizat bunicii sale Iuzefa Coniahina în componența familiei de 2 persoane, inclusiv tatăl său – Nicolai Voinorovschi. În baza hotărârii indicate a fost eliberat ordinul de repartiție nr. 3429

și contul personal.

Ulterior în anul 1983 în contul personal, cu viza de domiciliu, a fost inclusă mama sa Raisa Voinorovscaia, după care, în anul 1984, după nașterea lui, a fost inclus și dânsul.

Explică că după decesul bunicii sale Iuzefa Coniahina în anul 1998, actele apartamentului au fost perfectate pe numele tatălui său Nicolai Voinorovschi.

Din anumite motive mama sa era nevoită să plece temporar peste hotarele țării și în acest timp în anul 2000 a decedat tatăl lui. În legătură cu faptul că era minor dânsul nu s-a implicat în chestiunile patrimoniale ale familiei, fiind convins că mama sa a privatizat apartamentul, inclusiv și pe numele lui.

Astfel, indică că numai în luna august 2009, a aflat că apartamentul lor este ocupat de Petru Arnautov.

Consideră că actele eliberate pe numele lui Petru Arnautov sunt ilegale, în acest sens a explicat că hotărârea comitetului executiv orășenesc Cahul, nr. 23/11 din 19 noiembrie 1976 și ordinul de repartiție nr. 3429, eliberate pe numele bunicii sale Iuzefa Coniahina sunt valabile până în prezent și nu au fost anulate pe cale judiciară.

Relevă că împreună cu mama sa au dreptul la spațiul locativ situat în str. C. Negruzzi 28/35 (fosta Kievscăia 52/35), deoarece nu există nicio hotărâre a instanței de judecată care i-ar fi lipsit de acest drept.

Afirmă că Petru Arnautov nu se afla la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, apartamentul dat nu era liber din punct juridic și niciodată nu făcea parte din fondul locativ de serviciu al ÎM „Gospodăria Comunală Locativă Cahul”.

Mai mult ca atât, reclamantul subliniază că actele apartamentului dat cum ar fi : ordinul de repartiție nr. 3429 și contul personal, eliberate pe numele bunicii sale Iuzefa Coniahina și perfectate în continuare pe numele tatălui său, acte care sunt de strictă evidență, au fost extrase din baza documentelor Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunală Locativă Cahul” și în prezent lipsesc, ce constituie o infracțiune.

Susține că dispoziția nr. 86 din 04 februarie 2002 a fost emisă în contradicție cu prevederile art. 18, alin. 2, lit. x) din Legea nr. 123 din 18 martie 2003 privind administrația publică locală, iar la momentul emiterii acestei dispoziției tatăl și mama lui aveau viza de domiciliu în acest apartament, în plus că dânsul era minor.

La fel, indică că există o hotărâre a instanței de judecată din 22 septembrie 2004, privind recunoașterea dreptului pierdut a lui Petru Arnautov și a membrilor familiei lui la acest spațiu locativ.

Mai explică că la 26 septembrie 2009, a depus la Primăria or. Cahul o cerere prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 86 din 04 februarie 2002, a ordinului de repartiție pe numele lui Petru Arnautov și a contului personal nr. 188887 pe numele lui Petru Arnautov, și deschiderea contului personal pe numele lui. Însă, în termenul stabilit nu a primit niciun răspuns, din acest motiv în baza art. 14 din Legea contenciosului administrativ, la 03 noiembrie 2009, a depus o cerere prealabilă, la care nu a primit răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 25, 32 din Legea contenciosului administrativ, art. 30-34, 37 Codul cu privire la locuințe, art. 18 alin. (2) lit. x) din Legea nr. 123 din 18 martie 2003 privind administrația publică locală.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției Primarului orașului Cahul nr. 86 din 04 februarie 2002, anularea ordinului de repartitie nr. 364 j-4 eliberat pe numele lui Petru Arnautov, anularea contului personal nr. 188887 eliberat pe numele lui Petru Arnautov, obligarea Primăriei orașului Cahul să deschidă contul personal pe numele dânsului, evacuarea lui Petru Arnautov și toți membrii familiei lui-Mariana Aranautov și Corina Arnautov din apartamentul nr.35 din str. C. Negruzzi 28, orașul Cahul.

La 01 martie 2013, Ian Voinorovschi a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a înaintat pretențiile sale și împotriva Consiliului orășenesc Cahul, Marianeii Arnautov, Corinei Arnautov, și Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunală Locativă Cahul”(f. d. 196 vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 28 iunie 2013, a fost admisă acțiunea, anulată dispoziția primarului orașului Cahul nr. 86 din 04 februarie 2002 „Cu privire la privatizarea apartamentului cu statut de serviciu”, anulate ordinele de repartitie și contul personal nr. 188887 eliberate pe numele lui Petru Arnautov pe apartamentul nr. 35 din str. C. Negruzzi 28, obligată Primăria orașului Cahul și Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comună Locativă Cahul” să deschidă cont personal al apartamentului nr. 35, situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi 28 pe numele lui Ian Voinorovschi și evacuați Petru Arnautov și membrii familiei lui Mariana Arnautov, Corina Arnautov din apartamentul nr. 35 situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi 28.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 iunie 2013 Petru Arnautov, Mariana Arnautov și Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian au declarat apel împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2013, a fost admisă cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul, pricina civilă fiind strămutată pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Comrat (f. d. 238-240 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2014, apelul declarat de Petru Arnautov, Mariana Arnautov și Corina Arnautov reprezentați de avocatul Ion Stoian a fost admis parțial, casată hotărârea Judecătorei Cahul din 28 iunie 2013, cauza fiind remisă spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată în alt complet de judecători (f. d. 49-52 vol. II)

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 17 iulie 2014, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Raisa Voinorovscaia (f. d. 62 vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 06 august 2015, a fost admisă acțiunea, anulată dispoziția primarului orașului Cahul nr. 86 din 04 februarie 2002 „Cu privire la repartizarea apartamentului cu statut de serviciu, anulate ordinele de repartitie și contul personal nr. 188887 eliberate pe numele lui Petru Arnautov pe apartamentul nr. 35 din str. C. Negruzzi 28, obligată Primăria orașului Cahul și

Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunală Locativă Cahul” să deschidă contul personal al apartamentului nr. 35, situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi 28 pe numele lui Ion Voinorovski, a fost evacuat Petru Arnautov și membrii familiei lui Mariana Arnautov, Corina Arnautov din apartamentul nr. 35 situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi 28 (f. d. 158-160 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016, a fost restituit apelul declarat de Consiliul orășenesc Cahul, ca fiind depus în afara termenului legal și apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 216-222 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016, au fost admise apelurile declarate de Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian, și apelul declarat de Primăria or. Cahul, casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 august 2015 în partea obligării Primăriei or. Cahul și Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunală Locativă Cahul” de a deschide contul personal al apartamentului litigios și pronunțată în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretenției date. În rest hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 august 2015, a fost menținută (f. d. 223-232).

La 29 aprilie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria orașului Cahul și Consiliul orășenesc Cahul au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată și tardivă.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată și hotărârea primei instanțe considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Astfel, indică că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza superficial, motiv din care hotărârile adoptate de către ultimele vin în contradicție cu normele de drept care guvernează litigiul în cauză, fapt ce a generat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Afirmă că de către Consiliul orășenesc Cahul la fel a fost declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 06 august 2016, de rând cu alte părți în proces, însă judecând cauza în apel Curtea de Apel Cahul prin decizia din 22 martie 2016 nu s-a expus asupra apelului declarat de Consiliul orășenesc Cahul, lăsându-l fără examinare, motiv din care invocă încălcarea dreptului Consiliului orășenesc Cahul la un recurs efectiv consemnat în art. 13 CEDO.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare au admis o încălcare procesuală anulând dispoziția primarului orașului Cahul nr. 86 din 04 februarie 2002 cu privire la repartizarea apartamentului cu statut de serviciu, prin care au dispus asupra drepturilor primarului orașului Cahul fără ca ultimul să aibă vreo calitate procesuală în prezentul proces, în acest sens invocând prevederile art. 432 alin. (3) CPC, care stipulează că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Având în vedere prevederile art. 1 și 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, afirmă că subiect cu calitate procesuală activă în materia controlului legalității actelor administrative, la

caz dispoziția primarului orașului Cahul cu privire la repartizarea apartamentului, este primarul orașului Cahul ca autoritate reprezentativă și executivă, or anume el a emis dispoziția contestată și nu Primăria orașului Cahul - structură care asistă primarul în exercitarea mandatului.

Susțin ca fiind eronate concluziile instanțelor ierarhic inferioare precum că pierderea dreptului la spațiu locativ a lui Ian Voinovorschi s-ar fi impus de a fi constatat de către instanța de judecată.

Sub acest aspect menționează că instanțele ierarhic inferioare nu au reținut că prin efectul art. 92 Cod familiei (lege care guverna materia la situația anului 2002) contractul de închiriere asupra apartamentului litigios a fost desfăcut din 04 februarie 2002, când apartamentul a fost repartizat familiei Arnautov care de la acea dată și până în prezent a achitat toate serviciile comunale legate de acest imobil. Prin urmare consideră că anume legea menționată se impunea de a fi aplicată de către instanțele ierarhic inferioare la judecarea cauzei.

Subliniază că cererea de chemare în judecată este depusă tardiv, iar instanța a restabilit reclamantul în termenul de prescripție fără ca acesta să formuleze o cerere de restabilire în termenul de prescripție.

La 04 mai 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Petru Arnautov, Mariana Arnautov și Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată și hotărârea primei instanțe considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Susțin că de către instanța ierarhic inferioară nu a fost aplicată legea care trebuia aplicată și că a fost aplicată legea care nu trebuia aplicată și că a fost interpretată în mod eronat legea.

Obiectează că instanța nu s-a expus asupra tuturor temeiurilor invocate în cererea de apel.

Mai explică că în cererea de chemare în judecată reclamantul solicită anularea dispoziției primarului or. Cahul nr. 86 din 04 februarie 2002 privind acordarea spațiului locativ cu statut de serviciu, aici instanța făcând trimitere la hotărârea Judecătoria Cahul din 22 septembrie 2004, nu a ținut cont că familia Arnautov, locuiește în apartament în temeiul deciziei Consiliului orășenesc Cahul, nr.4/23 (16/23)-XXIII din 02 aprilie 2008, cu privire la anularea statutului „de serviciu” a apartamentului în cauză, precum și că familiei Arnautov i-a fost eliberat ordinul nr.13633, seria J-68 cu dreptul de instalare în locuință la 18 aprilie 2008, cu alt cont personal.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 05 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 233 vol. II).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sânt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, Consiliul orașenesc Cahul și Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, Consiliul orașenesc Cahul și Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, Consiliul orășenesc Cahul și Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de Primăria orașului Cahul, Consiliul orășenesc Cahul și Petru Arnautov, Mariana Arnautov, Corina Arnautov, reprezentați de avocatul Ion Stoian se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu