

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Lozovanu Olga în interesele Olgăi Frimu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frimu Ion împotriva Olgăi Frimu cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Lozovanu Olga în interesele Olgăi Frimu și s-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 09 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a ț ă:

La 19 septembrie 2014 Frimu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Frimu cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea cererii de chemare în judecată Frimu Ion a indicat că la 11 noiembrie 1983 a înregistrat căsătoria cu Frimu Olga.

Viața în comun a eșuat, în familie apărând deseori certuri și situații de conflict.

Frimu Olga este plecată la muncă în Italia.

Este invalid de gradul I și în imposibilitate de a se încadra în câmpul muncii.

Cere Frimu Ion desfacerea căsătoriei încheiate cu Frimu Olga înregistrată la 11 noiembrie 1983 în Registrul actelor de stare civilă nr. 34 la Primăria satului Seliște, raionul Nisporeni și încasarea de la Frimu Olga în beneficiul său a pensiei de întreținere în mărime de 2 000 lei (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 09 aprilie 2015, întocmită integral la 15 mai 2015, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Frimu Ion.

S-a desfăcut căsătoria dintre Frimu Ion și Frimu Olga înregistrată la 11 noiembrie 1983 de Oficiul Stare Civilă Nisporeni în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 34.

S-a indicat că la eliberarea certificatelor de desfacere a căsătoriei urmează să se încaseze de la Frimu Ion și de la Frimu Olga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

S-a încasat de la Frimu Olga în beneficiul lui Frimu Ion pensia de întreținere în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu 19 septembrie 2014.

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 44-45).

Prin mandatul din 04 februarie 2015 Lozovanu Olga a fost împuternicită de Frimu Olga să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 21).

La 30 aprilie 2015 avocatul Lozovanu Olga a depus în interesele Olgăi Frimu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 09 aprilie 2015, iar la 08 septembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri în partea încasării pesiei de întreținere (f.d. 46-47, 62-64).

La 03 august 2015 Frimu Ion a depus cerere de retragere a cererii cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere (f.d. 57).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 februarie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Lozovanu Olga în interesele Olgăi Frimu și a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 09 aprilie 2015 (f.d. 78-82).

La 12 aprilie 2016 avocatul Lozovanu Olga a depus în interesele Olgăi Frimu recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 89-92).

În motivarea cererii de recurs avocatul Lozovanu Olga a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 este ilegală și pasibilă de a fi casată.

La 11 noiembrie 1983 Frimu Ion și Frimu Olga au înregistrat căsătoria la Primăria satului Seliște, raionul Nisporeni.

Din viața în comun au 3 copii care au atins vârsta majoratului

Prin hotărârea judecătoriei Strășeni din 09 aprilie 2015 căsătoria dintre Frimu Olga și Frimu Ion a fost desfăcută, în această parte hotărârea primei instanțe nefiind contestată de nici una dintre părți.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 09 aprilie 2015 s-a încasat de la Frimu Olga în beneficiul lui Frimu Ion pensia de întreținere în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu 19 septembrie 2014.

Suma de 1 000 lei încasată de prima instanță este o sumă exagerat de mare, deoarece Frimu Olga nu este angajată în câmpul muncii, nu dispune de surse de venit fixe pentru a avea posibilitatea să o achite.

Prin certificatul de șomer nr. 87 din 20 iulie 2015 și copia extrasului din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale se confirmă că Frimu Olga nu este angajată în câmpul muncii și se află la evidență ca șomer.

Frimu Olga este grav bolnavă și necesită supravegherea continuă a medicului de familie.

Aceste probe urmează a fi luate în considerație, deoarece au fost prezentate în prima instanță și în instanța de apel, însă nu au fost apreciate.

Instanțele de judecată nu au luat în considerație că Frimu Ion beneficiază de o pensie de invaliditate în mărime de 1 125,71 lei, este angajat în câmpul muncii în Italia și dispune de surse financiare suficiente pentru a se întreține.

Prin certificatul eliberat de Centrul de Sănătate Lozova la 10 aprilie 2015 se confirmă că Frimu Ion nu necesită intervenții chirurgicale, fiind false argumentele indicate în cererea de chemare în judecată că are nevoie de sprijin material.

Frimu Ion pe parcursul examinării pricinii nu a prezentat probe care ar confirma cheltuielile pentru tratament, produse alimentare și că cheltuielile lunare depășesc suma de 1 125,71 lei.

Cerința lui Frimu Ion de încasare a sumei de 1 000 lei este înaintată cu scop de umilință a Olgăi Frimu, deoarece acesta cunoaște că dânsa nu este angajată în câmpul muncii, stă acasă și îngrijește de gospodărie, iar suma de 1000 lei pentru un om de la sat este o sumă exagerat de mare.

Frimu Olga nu poate agonisi lunar suma de 1 000 lei, să o achite integral.

La 03 august 2015 Frimu Ion prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere, solicitând retragerea cererii de chemare în judecată depuse împotriva Olgăi Frimu cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere.

Cererea înaintată de Frimu Ion a fost anexată la materialele pricinii, însă instanța de apel nu s-a expus pe marginea acesteia examinând pricina în fond și pronunțând o decizie ilegală.

În conformitate cu art. 439 Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 22 iunie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează în lipsa părților, în limitele invocate în cerere, pe baza referinței depuse de intimat și fără a administra noi dovezi.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Olgăi Frimu copia deciziei din 24 februarie 2016 la 22 aprilie 2016 (f.d. 87)

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Frimu Olga.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Lozovanu Olga în interesele Olgăi Frimu la 12 aprilie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că Frimu Ion și Frimu Olga au înregistrat căsătoria la 11 noiembrie 1983 la Primăria din satul Seliște, raionul Nisporeni (f.d. 6).

La 19 septembrie 2014 Frimu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Frimu cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere(f.d. 2-3)

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

La 03 august 2015 Frimu Ion a depus cerere de retragere a cererii de chemare în judecată depuse împotriva Olgăi Frimu cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea cererii de retragere a cererii de chemare în judecată Frimu Ion a indicat că renunță la acțiunea înaintată din motiv că împreună cu soția și copiii au ajuns la concluzia să mențină în continuare familia și ei îl vor ajuta material și spiritual pînă la sfârșitul vieții (f.d. 57).

În conformitate cu art. 60 alin. (2) Codul de procedură civilă, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune, ori să renunțe la acțiune. Pîrîtul este în drept să recunoască acțiunea. Părțile pot înceta procesul prin tranzacție.

În conformitate cu art. 380 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți. Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art.48 și 203, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în primă instanță.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 24 februarie 2016 rezultă că avocatul Lozovanu Olga a susținut cererea de renunț la acțiune, solicitând încetarea procesului în partea încasării pensiei de întreținere.

Avocatul Efimia Toderenco în interesele lui Frimu Ion a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe, invocînd că intimatul nu mai susține cererea depusă la 03 august 2015 (f.d.75-76).

În conformitate cu art. 203 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

În conformitate cu art. 212 alin. (6) Codul de procedură civilă, dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează pricina în fond

Contrar normelor de drept indicate, instanța de apel nu s-a expus în privința cererii depuse de Frimu Ion de renunț la acțiune prin emiterea actului procedural prevăzut de lege.

Abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit în privința cererii de renunț la acțiune constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Erorile judiciare ale instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Lozovanu Olga în interesele Olgăi Frimu, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilo, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către avocatul Lozovanu Olga în interesele Olgăi Frimu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frimu Ion împotriva Olgăi Frimu cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a soțului, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan