

prima instanță: S. Arnăut

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Igor Verejanu în interesele lui Sîrbu Oleg,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, prin care a fost respinsă contestația înaintată de avocatul Igor Verejanu în interesele lui Sîrbu Oleg împotriva neadmiterii creanței integrale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor debitorului,

c o n s t a ț ă:

La 06 august 2015, Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă. În scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Timoșin Maxim (f.d. 3).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de către avocatul Alexandru Grosu în interesele lui Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion și cererile de alăturare a SRL „Metalica Zuev”, SRL „Roplast Service” și FPC „Elpo” SRL.

S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”.

Ședința de validare a fost stabilită pentru 28 ianuarie 2016 (f.d.4).

La 08 decembrie 2015, avocatul Igor Verejanu în interesele lui Sîrbu Oleg a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 27 268 euro și a sumei de 24 000 euro cu titlu de creanțe garantate, ce rezultă din contractele de investiții (f.d.17-18).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului rezultă că Sîrbu Oleg a fost inclus cu suma creanței de 1 024 131,07 lei cu titlu de creanță garantată, iar suma de 72742,66 lei nu a fost admisă (f.d. 10).

La 25 ianuarie 2016, avocatul Igor Verejanu în interesele lui Sîrbu Oleg a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor, solicitînd admiterea contestației și rectificarea tabelului cu includerea creanțelor creditorului - investitor, în sumă de 51 268 euro (f.d.37-38).

În motivarea contestației, creditorul Sîrbu Oleg invocă că nu este de acord cu suma ce a fost validată, solicitînd includerea integrală a sumei ce a fost investită conform contractelor încheiate.

Menționează că la 17 martie 2010 a încheiat cu SRL „Galsam Serice”, contractul nr. 08/01-106 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 50,20 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8, bloc nr. 1, ap.19 cu nr. cadastral 0100312.292.01.019, autentificat notarial la 20 decembrie 2012 și înregistrat la ÎS „Cadastru” la 21 decembrie 2012.

Susține că el în calitate de investitor, și-a executat pe deplin obligațiile contractuale achitînd suma contractului și un surplus de 2 419 euro.

La 23 aprilie 2014, Sîrbu Oleg a încheiat un alt contract cu SRL „Galsam Serice” sub nr. 08/02-638 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 46,6 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8, bloc nr. 2, etajul 4, scara 4.

Iar la 25 iunie 2015 contractul dat a fost reziliat și la aceiași dată a fost încheiat un nou contract sub nr. 08/03-749 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 66.50 m. p., amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8, bloc nr. 1. etajul 2. scara 5.

Relevă că pe contractul dat, și-a executat obligațiile contractuale parțial în sumă de 24 000 euro din suma de 34 962 euro.

Ulterior, la 28 ianuarie 2016, avocatul Igor Verejanu în interesele creditorului Sîrbu Oleg a depus cerere de concretizare a contestației, solicitînd validarea creanței în sumă de 27 268 euro cu titlu de creanță garantată achitată în baza contractului de investiții nr.08/01-106 pentru construcția apartamentului cu suprafața de 50,20 m2, nr. 19, etajul 4, scara 1 din str. Ginta Latină,8, bloc 1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100312.292.01.019 și validarea creanței în suma de 25 000 euro, cu titlu de creanță garantată în baza contractului de investiții nr.08/03-749 cu suprafața de 66,50 m2, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8, bloc 1, etajul 2. scara 5, fără nr. cadastral.

Tot la 28 ianuarie 2016, avocatul Igor Verejanu în interesele creditorului Sîrbu Oleg a depus cerere de concretizare a contestației, solicitînd admiterea contestației, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului, cu includerea creanțelor lui Sîrbu Oleg în tabelul definitiv în calitate de creditor garantat cu suma de 52 268 euro.

În motivarea cererii de concretizare a contestației, creditorul susține că s-a produs o eroare tehnică la calcularea creanțelor, unde s-a omis suma de 1000 euro, survenită din contractul de investiții nr.08/03-749 cu suprafața de 66.50 m.p., amplasat în mun.

Chișinău. str. Ginta Latină. 8. bloc 1, etajul 2, scara 5, fără nr. cadastral, încheiat între Sîrbu Oleg și SRL „Galsam Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, a fost respinsă contestația depusă de către avocatul Igor Verejanu în interesele lui Sîrbu Oleg împotriva neadmiterii creanței integrale (f.d. 65-68).

La 28 aprilie 2016, avocatul Igor Verejanu în interesele lui Sîrbu Oleg a declarat recurs nemotivat, iar la 06 iunie 2016 a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia ca fiind ilegală cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația și obligarea administratorului insolvenței să rectifice tabelul definitiv a creanțelor debitorului cu includerea creanțelor în sumă de 52 268 euro cu titlu de creditor garantat.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către avocatul Igor Verejanu în interesele lui Sîrbu Oleg la 28 aprilie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvență la emiterea încheierii recurate a examinat pricina superficial aplicînd eronat normele de drept material iar în concluzie a emis la o soluție ilegală.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, și remiterea la rejudecarea în instanța de insolvență din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea contestată a fost respinsă contestația depusă de către avocatul Igor Verejanu în interesele lui Sîrbu Oleg împotriva neadmiterii creanței integrale.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 143 alin. (5) al legii enunțate, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin (1) și (2) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

După cum reiese din materialele pricinii, Sîrbu Oleg a înaintat în termen cerere de validare a creanței în sumă totală de 51 268 euro (f.d.17).

Nefiind de acord cu tabelul definitiv al creanțelor, Sîrbu Oleg a depus contestație, solicitînd admiterea creanței integrale cu titlu de creanță garantată (f.d.37-38).

Ulterior, 28 ianuarie 2016 a depus cerere de concretizare a cererii de validare, menționînd că a fost comisă o eroare de calcul, și astfel, solicită validarea sumei de 52268 euro cu titlu de creanță garantată (f.d.39-40).

Creanța înaintată de către Sîrbu Oleg rezultă din contractele de investiție încheiate cu SRL Galsam Service” la 17 martie 2010 și din 25 iunie 2015.

Din materialele anexate la prezentul dosar, cert rezultă că Sîrbu Oleg a achitat în temeiul contractului de investiție încheiat cu debitorul la 17 octombrie 2010, sub nr. 08/01-106 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 50,20 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8, bloc nr. 1, ap.19 cu nr. cadastral 0100312.292.01.019, autentificat notarial la 20 decembrie 2012 și înregistrat la ÎS „Cadastru” la 21 decembrie 2012. următoarele sume:

- chitanța nr. 00000017 din 17 martie 2010 - suma de 339 964 lei, echivalentul a 19 800 euro (f.d.26, 87);
- chitanța nr.00000018 din 18 martie 2010 - suma de 4295,55 lei, echivalentul a 250 euro (f.d. 26 verso, 88);
- chitanța nr. 314 și cecul din 22 aprilie 2014 în sumă de 54043 lei, echivalentul a 2918 euro, fapt confirmat și prin actul de verificare anexat (f.d. 27, 89);
- chitanța nr. 313 și cecul din 22 aprilie 2014 în sumă de 5556,21 lei, echivalentul a 300 euro (f.d. 27 verso, 90);
- chitanța nr. 501 și cecul din 11 aprilie 2014 în sumă de 76471,60 lei (f.d. 27 verso, 90). În total reiese că Sîrbu Oleg a achitat în temeiul contractului supra enunțat suma de 22 268 euro și 76 471,60 lei.

Este de menționat că echivalentul în Euro care sunt înscrise conform chitanțelor supra enunțate, era calculat de către SRL „Galsam Service”.

Tot din materialul probator Completul de judecată constată cu certitudine că Sîrbu Oleg a achitat debitorului în temeiul contractului încheiat la 25 iunie 2015, nr. 08/03-749 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 66.50 m. p., amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8, bloc nr. 1. etajul 2. scara 5, suma de 25 000 euro, fapt ce rezultă din actul de verificare a decontărilor reciproce întocmit la 31 iulie 2015, semnat de ambele părți (f.d.107).

Astfel nu este clar din care considerente administratorul procesului de insolvență nu a inclus creditorul Sîrbu Oleg cu sumele ce au fost virate cu certitudine

în contabilitatea SRL „Galsam Service”, iar instanța de insolvență a admis și a menținut o astfel de eroare.

Or, potrivit art. 142 alin. (4) al Legii insolvenței, administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Concluzia instanței precum că suma de 300 euro (costul ușii) ce a fost achitată de către Sîrbu Oleg nu rezultă din contractul de investiție și astfel nu urmează a fi inclusă spre a fi validată, este una eronată.

Cu referire la capitolul dat este de menționat că din pct. 1.5 al contractului din 17 martie 2010 încheiat între SRL „Galsam Service” și Sîrbu Oleg rezultă că societatea s-a obligat să instaleze ușa de la intrarea apartamentului (f.d.76). Iar potrivit chitanței nr. 313 și cecul din 22 aprilie 2014 a fost achitată suma de 5556,21 lei, echivalentul a 300 euro (f.d. 27 verso, 90).

Mai mult, potrivit anexei la contractul de investiție nr. 08/01-106 din 17 martie 2010, la fel a fost prevăzut că executorul urmează să instaleze ușa de la intrare de fier, iar costul lacătului urmează să fie suportat de către beneficiar (investitor/creditor) (f.d.84).

Prin urmare ușa urma a fi instalată de către executor iar investitorul urma să beneficieze de acest bun.

Conform art. 142 alin. (9) aceeași lege, creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs reține că eroarea judiciară nu poate fi corectată în ordine de recurs.

La rejudecarea pricinii instanța urmează să țină cont de sumele ce au fost achitate de către recurent în beneficiul debitorului pentru construcția a două apartamente și în coraborare cu normele supra citate să emită o soluție corectă.

Conform art. 10 alin. (3) CPC, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin prisma normei de drept citate supra, Completul de judecată reține că administratorul procesului de insolvență urmează să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și să nu ducă în eroare instanța de insolvență. Or, potrivit documentelor anexate la dosar clar rezultă că recurentul a achitat în beneficiul debitorului suma de 47 968 euro și 76 471,60 lei, sume care urmează a fi verificate și examinate repetat de către instanța de insolvență pentru soluționarea includerii lor în tabelul definitiv al creanțelor pentru a fi validate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a admis încălcări de ordin procedural,

Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 și restituirea spre rejudecare către instanța de insolvabilitate pentru reexaminarea contestației depuse de către Sîrbu Oleg împotriva neincluserii integrale a creanței sale.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Igor Verejanu în interesele lui Sîrbu Oleg.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 prin care a fost respinsă contestația înaintată de avocatul Igor Verejanu în interesele creditorului/investitor împotriva neadmiterii creanței integrale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor debitorului, cu remiterea pricinii spre rejudecare către Curtea de Apel Chișinău pentru reexaminarea contestației depuse de către Sîrbu Oleg.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală