

prima instanță: Gh. Balan
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii	Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele OM
“Credite pentru Toți” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OM “Credite
pentru Toți” SRL împotriva Anei Clopot cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin
care s-a restituit cererea de apel înaintată de OM “Credite pentru Toți” SRL,

c o n s t a ț ă

La 21 noiembrie 2014, OM “Credite pentru Toți” SRL a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Anei Clopot cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 martie 2015
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 aprilie 2015, OM “Credite pentru Toți” SRL a declarat apel
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia, cu
emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie
2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de OM “Credite pentru Toți” SRL
și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu
indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele
invocate în susținerea apelului și prezentarea taxei de stat în mărime de 360,36
lei, acordând-i termen de pînă la 07 zile din data recepționării încheierii.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile
menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată
depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită conform art. 369
alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost

restituită cererea de apel declarată de OM “Credite pentru Toți” SRL.

La 22 aprilie 2016 avocatul Natalia Covaliov în interesele OM “Credite pentru Toți” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală și neîntemeiată.

În susținerea cererii de recurs, reiterează recurentul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 este neîntemeiată, deoarece cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat au fost depuse în termen.

Susține recurentul că la 06 iulie 2015 accesând portalul instanțelor de judecată, a aflat că la 18 iunie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen 7 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Astfel, în scopul înlăturării neajunsurilor cererii de apel, la 09 iulie 2015, a expedit conform listei F-103 completate de către Incaso la Oficiul Poștal MD-2002 în adresa Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu dovada de plată a taxei de stat.

Indică recurentul că la 16 noiembrie 2015 repetat a expedit în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată cu dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 noiembrie 2015, însă la ce dată aceasta a fost expedită în adresa apelantului nu este indicat (f. d. 69) și nici dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată nu există.

Prin prisma normei de drept citate și reieșind din faptul că la materialele cauzei nu există dovada de recepție de către apelant a copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 depus la 22 aprilie 2016 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește

condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere a nu da curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești), hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

La caz, instanța de recurs constată că la 09 aprilie 2015, OM “Credite pentru Toți” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și fără dovada de plată a taxei de stat aferentă apelului declarat în mărime de 360,36 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de OM “Credite pentru Toți” SRL și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și prezentarea taxei de stat în mărime de 360,36 lei, acordînd-i termen de pînă la 07 zile din data recepționării încheierii.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că OM “Credite pentru Toți” SRL a recepționat copia încheierii nominalizate la 13 august 2015, fapt confirmat prin semnătura aplicată

pe avizul poștal remis la adresa indicată a apelantului (f.d. 51) însă , în termenul fixat de instanță nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a lichidat neajunsurile indicate prin încheierea instanței de apel, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Astfel instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 19 noiembrie 2015 restituirea cererii de apel înaintate de OM “Credite pentru Toți” SRL.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (2) și (3) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către OM “Credite pentru Toți” SRL indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Or, în conformitate cu 365 alin. (1) CPC în cererea de apel se indică instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedural, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că OM “Credite pentru Toți” SRL, înaintînd cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe și cunoscînd despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat la depunerea apelului, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de acesta.

Instanța de recurs respinge și argumentul recurentului precum că nu a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel decît la la 06 iulie 2015 accesînd portalul instanțelor de judecată, or, din materialele cauzei se constată că la 13 august 2015 acesta a făcut cunoștința cu copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, (f. d. 51), prin care i s-a acordat termen de pînă la 07 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel cu indicarea

motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele OM “Credite pentru Toți” SRL, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele OM “Credite pentru Toți” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OM “Credite pentru Toți” SRL împotriva Anei Clopot cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul	/semnătura/	Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii	/semnătura/	Ion Druță
	/semnătura/	Galina Stratulat

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat