

Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Botnari Veaceslav în interesele societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolabilității societății pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” în proces de insolabilitate Casian Tamara împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”, societății cu răspundere limitată „Macon-M”, întreprinderii individuale „Dumitru Motorniuc”, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, societatea pe acțiuni „Enteh”, banca comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, societatea cu răspundere limitată „Davconix-Com”, societatea cu răspundere limitată „Lex-Consult”, societatea cu răspundere limitată „Chetoles-Prim”, societatea cu răspundere limitată „Alsinor” și societatea cu răspundere limitată „Art-Beton” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care s-au admis apelurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” și Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 și hotărârea suplimentară din 10 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2010 administratorul insolabilității societății pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” în proces de insolabilitate Casian Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”, societății cu răspundere limitată „Macon-M”, întreprinderii individuale „Dumitru Motorniuc”, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, societatea pe acțiuni „Enteh”, banca comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, societatea cu răspundere limitată „Davconix-Com”, societatea cu răspundere limitată „Lex-Consult”, societatea cu răspundere limitată „Chetoles-Prim”, societatea cu răspundere limitată „Alsinor” și societatea cu răspundere limitată „Art-Beton” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată administratorul insolabilității Tamara Casian a indicat că la 19 ianuarie 2007 la inițiativa fostului administrator al

procesului de insolabilitate întreprinderea individuală „Motorniuc Dumitru” s-a petrecut licitația cu strigare a societății pe acțiuni „Czom” ca un complex unic, care includea bunurile amplasate în mun. Chișinău, str. Podgorenilor, 36.

La licitație a participat societatea pe acțiuni „Supraten” care a achitat taxa de participare în sumă de 180 lei și acontul în mărime de 800 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 1 s-a vândut societății pe acțiuni „Supraten” complexul de imobile situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor, 36, la prețul de 16 040 000 lei.

La 19 ianuarie 2007 a fost întocmit procesul-verbal nr. 2 cu privire la rezultatele licitației, prin care societatea pe acțiuni „Supraten” a fost obligată să achite plata unică pentru lotul procurat în mărime de 6 416 000 lei în termen de 10 zile.

Prin dispoziția de plată nr. 689 din 25 ianuarie 2007 societatea pe acțiuni „Supraten” a achitat societății pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” în proces de insolabilitate suma de 6 000 000 lei cu destinația procurarea mijloacelor fixe.

La 16 ianuarie 2007 Curtea de Apel Chișinău a admis demersul societății cu răspundere limitată „Alsino” și a aplicat sechestrul asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor, 36, interzicând înstrăinarea acestuia sub orice formă, inclusiv prin licitație.

Societatea pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” a contestat încheierea prin care a fost aplicat sechestrul asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor, 36 și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007 sechestrul a fost anulat.

Societatea cu răspundere limitată „Alsino” a atacat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2007 s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007 și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2007.

Curtea de Apel Economică prin încheierea din 26 ianuarie 2007 a suspendat efectele licitației din 19 ianuarie 2007 și a interzis administratorului Motorniuc Dumitru de a săvârși acțiuni îndreptate la producerea efectelor juridice a licitației.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat fiind creditor majoritar al societății pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” la momentul votării în privința înstrăinării imobilului situat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor, 36, a votat împotriva confirmării prețului de înstrăinare a imobilului prin licitație la un preț diminuat de către administrator.

La 23 februarie 2007 societatea pe acțiuni „Supraten” a cerut administratorului Motorniuc Dumitru aducerea părților la poziția inițială cu restituirea sumelor achitate.

Societatea pe acțiuni „Supraten” nu a refuzat să semneze contractul de procurare a imobilului la licitație, dar a fost impusă prin interdicția instanței de judecată de a se abține de la săvârșirea acțiunilor care rezultă din procesul-verbal al licitației din 19 ianuarie 2007, Motorniuc Dumitru fiind obligat să-i restituie banii obținuți în urma desfășurării licitației.

Prin ordinul de plată nr. 31 din 26 martie 2007 societatea pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” a restituit societății pe acțiuni

„Supraten” suma achitată pentru licitația din 19 ianuarie 2007 în mărime de 6 000 000 lei, iar prin răspunsul nr. 01/42 din 26 martie 2007 a refuzat să restituie suma acontului în mărime de 800 000 lei și taxa de participare la licitație în mărime de 180 lei.

Societatea pe acțiuni „Supraten” a adresat societății pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” cerere solicitând restituirea benevolă a sumei datorate, însă administratorul Dumitru Motorniuc și membrii comitetului creditorilor Casa Națională de Asigurări Sociale, societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”, societatea cu răspundere limitată „Macon-M”, întreprinderea individuală „Dumitru Motorniuc” prin procesul-verbal din 14 mai 2007 au refuzat să-i restituie acontul și au hotărât ca suma respectivă să o folosească pentru reparația acoperișului și să angajeze jurist.

Curtea de Apel Economică prin hotărârea din 24 august 2007, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2007, a admis acțiunea societății pe acțiuni „Supraten”, a recunoscut nul procesul-verbal nr. 2 cu privire la rezultatele licitației din 19 ianuarie 2007 cu aducerea părților la poziția inițială, a încasat din contul societății pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” în proces de insolvență în beneficiul societății pe acțiuni „Supraten” acontul în mărime de 800 000 lei, taxa de participare în mărime de 180 lei, prejudiciul material în mărime de 212 465,85 lei și taxa de stat în mărime de 30 373, 98 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2008 procesul-verbal din 14 mai 2007 a fost declarat nul.

Prin acțiunile ilicite ale comitetului creditorilor, societății pe acțiuni „Supraten” i s-a cauzat prejudiciu material în mărime de 212 465,85 lei.

Cere administratorul insolvenței Tamara Casian încasarea din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”, societății cu răspundere limitată „Macon-M”, întreprinderii individuale „Dumitru Motorniuc” în beneficiul societății pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” în proces de insolvență a prejudiciului material în sumă de 212 465,85 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 2-5, vol. I).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat nr. 1002600013849 din 02 septembrie 2011 s-au înregistrat și consemnat în Registrul de Stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire a societății pe acțiuni pentru producerea articolelor din ceramică „Czom” în proces de insolvență privind modificarea denumirii în societatea comercială „Succin” societate pe acțiuni (f.d. 99-100, vol. I).

Prin procura din 15 septembrie 2011 Reba Nadejda a fost împuternicită de societatea comercială „Succin” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată (f.d. 138, vol. I).

Reprezentantul Reba Nadejda a depus în interesele societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni cerere de modificare a cererii de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”, societății cu răspundere limitată „Macon-M”, întreprinderii individuale „Dumitru Motorniuc”, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, societatea pe acțiuni „Enteh”, banca comercială „Universalbank”

societate pe acțiuni, societatea cu răspundere limitată „Davconix-Com”, societatea cu răspundere limitată „Lex-Consult”, societatea cu răspundere limitată „Chetoles-Prim”, societatea cu răspundere limitată „Alsiner” și societatea cu răspundere limitată „Art-Beton” cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 212 465,85 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 142-146, vol. I).

Prin procura din 18 decembrie 2012 Țurcan Oxana a fost împuternicită de societatea comercială „Succin” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor și de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 9, vol. II).

La 18 iulie 2013 reprezentantul Țurcan Oxana a depus în interesele societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni cerere de majorare a pretențiilor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”, societății cu răspundere limitată „Macon-M”, întreprinderii individuale „Dumitru Motorniuc” solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni a sumei de 212 465,85 lei și dobânzii de întârziere (f.d. 66, vol. II).

În motivarea cererii reprezentantul Țurcan Oxana a indicat că obligația pecuniară este purtătoare de dobândă conform art. 619 Codul civil.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Succin” societate pe acțiuni.

S-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Macon-M”, Casei Naționale de Asigurări Sociale, societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” și întreprinderii individuale „Dumitru Motorniuc” prejudiciul material în mărime de 212 465,85 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Macon-M”, Casei Naționale de Asigurări Sociale, societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” și întreprinderii individuale „Dumitru Motorniuc” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6 373,97 lei.

S-a încasat din contul societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 251,57 lei.

În rest cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 185, 209-211, vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, corectată prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2015, s-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Macon-M”, Casei Naționale de Asigurări Sociale, societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” și întreprinderii individuale „Dumitru Motorniuc” în beneficiul societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni prejudiciul material în mărime de 212 465,85 lei (f.d. 2-3, vol. III).

La 04 februarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015, iar la 17 aprilie 2015 apel motivat împotriva aceleiași și hotărâri (f.d. 203-204, 220-224, vol. II).

Prin procura din 10 octombrie 2014 Alina Roșca a fost împuternicită de Casa Națională de Asigurări Sociale să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 202, vol. II).

La 09 februarie 2015 reprezentantul Alina Roșca a declarat în interesele Casei Naționale de Asigurări Sociale apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015, iar la 17 aprilie 2015 apel motivat împotriva aceleiași și hotărâri (f.d. 200-201, 226-230, vol. II).

Prin procura din 25 august 2015 Sergiu Cherpec a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 19, vol. III).

La 11 ianuarie 2016 reprezentantul Sergiu Cherpec a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” apel împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 (f.d. 17-18, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 februarie 2016 a admis apelurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” și Casa Națională de Asigurări Sociale.

A casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

A încasat din contul societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” taxa de stat achitată la declararea cererii de apel în mărime de 4 780,46 lei (f.d. 34-51, vol. III).

Prin mandatul din 15 ianuarie 2014 avocatul stagiar Botnari Veaceslav a fost împuternicit de societatea comercială „Succin” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.75, vol. II).

La 03 mai 2016 Botnari Veaceslav a declarat în interesele societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 55-58, vol. III).

În motivarea cererii de recurs avocatul Botnari Veaceslav a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Instanța de apel nu a luat în considerație faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească care în conformitate cu art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă, sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina.

Instanța de apel nu a intrat în esența litigiului, însă doar a relatat cele indicate de Casa Națională de Asigurări Sociale și societate cu răspundere limitată „Chișinău Gaz” în apelurile sale.

Obiectul prezentului litigiu nu este verificarea legalității petrecerii licitației la 19 ianuarie 2007, dar repararea prejudiciului material cauzat din vina părților.

Prejudiciul solicitat de societatea comercială „Succin” societate pe acțiuni nu are la bază petrecerea ilegală a licitației de vânzare a întreprinderii ca complex patrimonial unic, ci acțiunile ilegale a administratorului insolvenței și a comitetului creditorilor.

Având în vedere că intimații au reținut ilegal acontul și taxa de participare la licitație, societății pe acțiuni „Supraten” i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 212 465, 85 lei.

Instanța de apel eronat a concluzionat că pîrîții nu urmează a fi trași la răspundere motivînd că în cazul în care încalcă obligațiile atribuite prin legea insolabilității, membrii comitetului creditorilor poartă răspundere pentru prejudiciul adus creditorilor garantați și chirografari, dar nu pentru prejudiciul adus debitorului insolubil.

Concluzia instanței de apel că societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni nu i-a fost cauzat prejudiciu prin scoaterea la licitație a bunului imobil urmează a fi apreciată critic, deoarece în acțiune s-a indicat că prejudiciul s-a datorat acțiunilor ilegale ale intimaților care în mod ilegal nu au restituit accontul și taxa de participare la licitație, fapte care au fost constatate prin hotărîri judecătorești irevocabile.

La 25 iunie 2016 avocatul Botnari Veaceslav a declarat în interesele societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni recurs suplimentar invocând că societatea cu răspundere limitată „Macon-M” și întreprinderea individuală „Dumitru Motorniuc” nu au contestat hotărîrea primei instanțe cu apel, iar instanța de apel eronat a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 în partea ce îi privește pe aceștia.

Unii pîrîți nu erau în drept de a exercita căi de atac din numele altora fără o împuternicire expresă în acest sens.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 15 iunie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin referința depusă la 28 iunie 2016 reprezentantul Tudor Corina în interesele societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de către Botnari Veaceslav în interesele societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, referințelor depuse de Casa Națională de Asigurări Sociale și reprezentantul Tudor Corina în interesele societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La 03 mai 2016 avocatul Botnari Veaceslav a declarat în interesele societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 (f.d. 55-58, vol. III).

În cererea de recurs avocatul Botnari Veaceslav a indicat că mandatul este anexat la dosar.

Prin mandatul din 15 ianuarie 2014 avocatul stagiar Botnari Veaceslav a fost împuternicit de societatea comercială „Succin” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.75, vol. II).

Conform art. 15 alin. (3) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistența juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Conform art. 17 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat nr. 302 din 08 aprilie 2011, aprobat de Congresul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 29 ianuarie 2011, avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că avocatul stagiar nu este în drept de a acorda asistență juridică la Curtea Supremă de Justiție.

Botnari Veaceslav în cererea de recurs depusă se indică în calitate de avocat.

La cererea adresată Curții de Apel Chișinău la 03 februarie 2016 privind schimbarea orei ședinței de judecată și în susținerile orale Botnari Veaceslav la fel se identifică în calitate de avocat (f.d. 26; 28-29, vol. III).

Așadar, la schimbarea calității lui Botnari Veaceslav din avocat stagiar în avocat valabilitatea mandatului acestuia de avocat stagiar din 15 ianuarie 2014 a expirat.

Însă, alt mandat prin care Botnari Veaceslav s-a împuternicit de societatea comercială „Succin” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată în calitate de avocat la materialele pricinii nu este anexat.

Având în vedere că cererea de recurs este semnată de Botnari Veaceslav în calitate de avocat, iar la materialele pricinii nu este mandat prin care acesta ar fi fost împuternicit să acorde asistență juridică în calitate de avocat, recursul se consideră depus de o persoană neîmputernicită și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de Botnari Veaceslav în interesele societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Botnari Veaceslav în interesele societății comerciale „Succin” societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan