

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, Levco Daniela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă și viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016

### c o n s t a t ă

La 20 octombrie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă și viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a admis acțiunea și s-a anulat dispoziția viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu nr. 665-d din 03 august 2015 “Cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului proprietate municipală și eliberarea terenului ocupat abuziv din str. Romană 30/2” (f.d. 19).

La 20 ianuarie 2016 reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău, Levco Daniela a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 27).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal (f.d. 36).

La data de 18 mai 2016 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, Levco Daniela a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu a fost citată legal pentru ședința de judecată numită pentru data de 19 aprilie 2016, iar dispozitivul hotărîrii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 a fost prezentat spre cunoștință în perioada cînd se afla în concediu de odihnă anual.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, Levco Daniela urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul remarcă faptul că, Primarul General al mun. Chișinău, viceprimarul mun. Chișinău precum și reprezentantul acestora nu au participat la pronunțarea încheierii contestate, prin urmare termenul de atac urmează a fi calculat luînd ca referință momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție, însă reieșind din faptul că, la materialele cauzei probe în acest sens lipsesc, recursul se va considera ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) și (3) din Codul civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți. Procurile autentificate, conform legii, de autoritățile administrației publice locale sînt echivalente cu procurile autentificate notarial.

Potrivit art. 75 din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Conform art. 80 din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil. Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale. Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat. Reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atît reprezentatul, cît și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării pricinii sau înainte de expirarea termenelor de atac.

Colegiul remarcă faptul că, Daniela Levco pretinde existența împuternicirilor de reprezentare a Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, însă în sprijinul acestor circumstanțe nu prezintă actele confirmatoare (ordin de angajare, procura) care ar atesta calitatea de angajat al reprezentatului precum și drepturile conferite în acest sens Danielei Levco, fapt ce denotă că recursul a fost declarat de o persoană neîmputernicită, fiind încălcate normele imperative evidențiate supra.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, Levco Daniela ca fiind valorificat de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, Levco Daniela ca fiind valorificat de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan