

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/134, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/134 împotriva Consiliului mun. Chișinău, Crapivina Elena și Crapivin Serghei, intervenient accesoriu “Invest Ost A/S” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016

c o n s t a t ă

La 12 mai 2010 ACC nr. 55/134 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Crapivina Elena și Crapivin Serghei, intervenient accesoriu “Invest Ost A/S” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011 s-a admis cererea depusă de reprezentantul ACC nr. 55/134 și s-a aplicat sechestrul asupra apartamentului în litigiu care are numărul 7A, dar de fapt este apartamentul nr. 7 din str. Mihai Eminescu 51 mun. Chișinău cu numărul cadastral 010020618102008, pînă la examinarea pricinii în fond.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 s-a admis acțiunea înaintată de ACC nr. 55/134, s-a anulat hotărîrea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ privind transmiterea în proprietate privată lui Crapivin Serghei și Crapivina Elena a apartamentului nr. 7, costul de 820,60 de lei, cu două odăi, suprafața totală de 52,20 m.p. și suprafața locativă de 35,60 m.p. din mun. Chișinău str. Mihai Eminescu 51.

La data de 14 martie 2016 reprezentantul intervenientului accesoriu “Invest Ost A/S”, avocatul Mardari Valeriu a depus cerere de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011.

În motivarea cererii a menționat că, “Invest Ost A/S” este proprietarul apartamentului nr. 7 din str. Mihai Eminescu 51 mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile din 23 februarie 2016 (f.d. 46), iar prin menținerea sechestrului asupra imobilului nominalizat i se afectează dreptul de proprietate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 s-a anulat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011 prin care a fost aplicat sechestrul asupra

apartamentului nr. 7 din str. Mihai Eminescu 51 mun. Chișinău cu numărul cadastral 010020618102008, pînă la examinarea pricinii în fond.

La data de 07 iunie 2016 ACC nr. 55/134 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța contrar prevederilor art. 180 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu a antrenat la ședința de revocare a măsurilor de asigurare participanții la proces.

Afirmă că, instanța în motivarea încheierii recurate se referă la probe neconcludente și străine speței.

Susține că, instanța și-a anulat propria încheiere de aplicare a măsurii de asigurare deși potrivit legii este competentă să anuleze măsură de asigurare dar nu și actul judecătoresc prin care a dispus aplicarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/134 urmează a fi admis, casată încheierea și restituită pricina spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că, recursul a fost declarat în termen corelînd data comunicării încheierii contestate - 24 mai 2016 (f.d. 55) cu data exercitării căii de atac – 07 iunie 2016 (f.d. 56).

În conformitate cu art. 15 din Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (4) și (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil. Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea

judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 180 din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanţa în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţa de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti. Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, judecătorul sau instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

Potrivit art. 181 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 164 alin. (1) din Codul de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

Colegiul relevă că, mijloacele procedurale prin intermediul cărora părţile îşi pot valorifica dreptul de a solicita şi obţine desfiinţarea/reformarea hotărîrilor judecătoreşti (în sens larg) ilegale şi neîntemeiate poartă denumirea de căi de atac, iar graţie acestora este susceptibilă declanşarea controlului judiciar din partea instanţelor judecătoreşti ierarhic superioare în privinţa actelor judecătoreşti de dispoziţie contestate de participanţii la proces. Calea de atac exercitată împotriva hotărîrilor judecătoreşti reprezintă un instrument juridic imperios pentru remedierea erorilor judiciare admise de instanţele de judecată, iar dezinvestirea instanţei care a pronunţat hotărîrea are o semnificaţie definitorie pentru demarcarea pe scară ierarhică a gradelor de jurisdicţie în cadrul sistemului judecătoresc, ea neavînd posibilitatea de a-şi revizui sau anula din oficiu, soluţia pronunţată.

Analizînd dispozitivul încheierii recurate, Colegiul remarcă faptul că, instanţa inferioară a anulat din proprie iniţiativă încheierea emisă la 20 octombrie 2011 prin care a aplicat măsura de asigurare a acţiunii (sechestrul) asupra bunului imobil litigios, evitînd astfel, în mod nejustificat, mecanismele legale prevăzute de Codul de procedură civilă care reglementează procedura de contestare a actelor judecătoreşti de dispoziţie pretinse a fi ilegale şi neîntemeiate. Or, dispoziţia art. 180 din Codul de procedură civilă stipulează explicit că, instanţa poate anula măsura de asigurare a acţiunii dar nu şi actul judecătoresc prin care a dispus aplicarea acesteia, prin urmare, la caz au fost desconsiderate normele de drept procedural evidenţiate supra, instanţa erijîndu-şi funcţii inerente instanţelor ierarhic superioare.

Distinct de cele menţionate, Colegiul constată că, instanţa inferioară nu a elucidat circumstanţele importante ale pricinii care urmează a fi stabilite cu certitudine la rejudecare şi anume: existenţa şi volumul împrumuturilor avocatului Mardari Valeriu în vederea reprezentării intereselor intervenientului accesoriu "Invest Ost A/S" avînd în vedere că versoul mandatului avocaţial nr. 0093529 din 10 octombrie 2012 nu este semnat

de reprezentat (vol. I f.d. 227), iar procurile din 01 februarie 2012 și 11 februarie 2012 (supusă rectificării) au fost eliberate de “Invest Ost A/S” pe un termen de 1 an (vol. I f.d. 220, 228); posibilitatea intervenientului accesoriu de a solicita anularea măsurilor de asigurare a acțiunii; aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 164 din Codul de executare precum și efectele încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011 din moment ce în dispozitiv s-a indicat expres că acestea vor fi menținute pînă la examinarea pricinii în fond, respectiv constituind hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 un temei suficient de încetare de drept a măsurilor asiguratorii sau fiind necesară anularea acestora printr-un act judecătoresc emis în mod separat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că, încălcările reținute supra nu pot fi corectate în ordine de recurs, Colegiul ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de ACC nr. 55/134, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/134.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/134 împotriva Consiliului mun. Chișinău, Crapivina Elena și Crapivin Serghei, intervenient accesoriu “Invest Ost A/S” cu privire la contestarea actului administrativ cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan