

Prima instanță: Ig. Mînăscurtă

Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton și I. Cotruță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FOC”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către Societatea cu Răspundere Limitată „FOC”, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FOC” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 15 mai 2015, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „FOC”, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare, dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 februarie 2013, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Izmail și Dimitrie Cantemir s-a produs un accident rutier în care au fost implicate două unități de transport, de model Mercedes 208 CDI, nr. de înmatriculare C ND 255 la volanul se afla Mihail Svîșci și unitatea de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare K DE 730 la volanul căruia se afla Lilian Oțel. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Mihail Svîșci, care prin procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 01903679 a fost sancționat cu 50 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

Reclamanta a precizat faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „FOC” urmează să compenseze despăgubirile de asigurare în ordine de regres deoarece, proprietarul automobilului Mercedes 208 CDI (nr. de înmatriculare C ND 255) Tian Tatiana, nu era posesor riscului asigurat la data producerii accidentului rutier. Or, unitatea de transport respectivă se afla în posesia persoanei juridice, Societatea cu Răspundere Limitată „FOC”, în baza contractului de locațiune nr. 237-117/21 din 04 mai 2012.

Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” specifică faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „FOC” trebuia să respecte obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. Prin urmare, în circumstanțele invocate mai sus, cazul asigurat apărut în urma accidentului rutier dintre automobilul Mercedes 208 cDI (nr. de înmatriculare CND 255) și BMW 730 D (nr. de înmatriculare KDE 730), a permis compania de asigurări „MOLDASIG” SA, să refuze achitarea despăgubirii de asigurare.

Astfel, reclamantul, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în virtutea atribuțiilor legale, a acoperit pagubele din Fondul de protecție a victimelor străzii, iar Societatea cu Răspundere Limitată „FOC” a refuzat să restituie despăgubirea de asigurare la cererea prealabilă a reclamantului.

Solicită Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „FOC” suma de 21830,94 lei – cu titlu de despăgubire de asigurare, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din la 28 octombrie 2015, acțiunea înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către Societatea cu Răspundere Limitată „FOC”, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „FOC” în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în ordine de regres despăgubirea de asigurare în sumă de 21830, 94 lei, dobânda de întârziere de 5756,81 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 4654,93 lei, iar în total suma de 32242 lei 68 bani (f.d. 75, 80-82).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FOC” a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2015 (f.d. 127, 128-130).

La 26 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „FOC” a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu remiterea pricinii în prima instanță.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea

corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 18 martie 2016 (f.d. 155), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurentă a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 25 mai 2016, în adresa intimatei a fost expediată copia recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FOC”, iar la 16 iunie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FOC” este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FOC”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FOC”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală