

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica, avocatul Lupașcu Anatolie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria împotriva lui Maxian Viorel și Maxian Liuba cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și acțiunea reconvențională înaintată de Maxian Viorel și Maxian Liuba împotriva lui Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2015

c o n s t a t ă

La data de 26 iunie 2012 Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxian Viorel și Maxian Liuba cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au menționat că, locuiesc pe adresa - str. Cahul nr. 18, ap.2, mun. Chișinău, iar în apartamentul vecin locuiește familia Maxian Viorel și Maxian (Chiviriga) Liuba, care fără motive îi insultă și îi agresează fizic.

Relevă că, la data de 26.07.2010 Liubei Maxian, pentru acțiunile comise față de Maria Bostan, agentul constatator a recunoscut-o culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 din Codul contravențional, aplicându-i o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale. Consecințele acestei agresiuni s-au reflectat asupra familiei, în special asupra fiicei Bostan Maria căreia i-a fost dereglată grav sănătatea, fiindu-i provocată o situație puternică de stres și fiind nevoită să apeleze la asistența medicală. Această situație de agresiune asupra fiicei minore i-a provocat lui Bostan Valeriu și Bostan Viorica grave suferințe psihice.

Mai afirmă că, la 28.04.2012, Maxian Viorel i-a aplicat lui Bostan Valeriu, lovituri fizice, calificate ca vătămări ușoare, iar în rezultatul acestei agresiuni a fost supus unui tratament medical, fiind imobilizat o perioadă de timp, iar pe durata tratamentelor medicale, fiind lipsit și de posibilitatea de a munci.

Consideră că, acțiunile ilicite ale pîrîtului Maxian Viorel, comise cu intenție au provocat familiei sale prejudicii materiale importante pe care le-a suportat pentru asistența medicală acordată în suma de 336,29 de lei.

Menționează că, acțiunile ilicite întreprinse de Maxian Viorel i-au provocat familiei sale suferințe de ordin psihic, reflectate prin dereglări a sănătății și stres.

Solicită încasarea în beneficiul său din contul lui Maxian Viorel și Maxian Liuba a prejudiciului material în sumă de 336,29 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 50000 de lei.

La data de 30 august 2013 Maxian Viorel și Maxian Liuba au înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 1250 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale au menționat că, împreună cu copiii minori în vârstă de 3 ani, s-au instalat cu traiul în apartamentul 3 din str. Cahul nr. 18 mun. Chișinău, aflați în vecinătate cu Bostan Valeriu și Bostan Maria și fiica acestora Bostan Viorica care locuiesc în ap. 2 str. Cahul nr. 18, mun. Chișinău.

Afirmă că, între aceste două familii au existat relații loiale pînă la momentul cînd familia Bostan și-a schimbat atitudinea, devenind agresivi, înaintînd acestora diferite pretenții față de copiii lor minori precum și altor persoane care veneau în ospetie la aceștia, astfel sub diferite pretexte încercau să-i provoace la ceartă.

Susține că, la 28.04.2012 sub pretextul unor motive puerile, Bostan Valeriu, i-a aplicat multiple lovituri lui Maxian Viorel cauzîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr. 1887 din 03.05.2012 vătămări neînsemnate, deteriorîndu-i ochelarii și maioul.

La data de 17.04.2013 agentul constatator a întocmit un proces-verbal de constatare a contravenției pe numele lui Bostan Valeriu, dînsul fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

Solicită încasarea în beneficiul său din contul lui Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria a sumei de 1250 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50000 de lei cu titlu de prejudiciul moral.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iulie 2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria, s-a încasat de la Liuba Maxian în beneficiul Mariei Bostan suma de 200 de lei cu titlu de prejudiciu moral, s-a încasat de la Maxian Viorel în beneficiul lui Bostan Valeriu suma de 57 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 800 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a admis parțial acțiunea reconvențională, s-a încasat de la Bostan Valeriu în beneficiul lui Maxian Viorel suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea reconvențională s-a respins ca nefondată.

Prima instanță a constatat în acțiunile reclamantilor și pîrîților, existența temeiurilor de reparare a prejudiciului material și moral care au fost admise în măsura în care au fost justificate de aceștia prin probe concludente. Suma prejudiciului moral solicitat de părți a fost considerată de instanța de judecată exagerată din care motiv aceasta a fost diminuată corespunzător.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 s-a respins apelul declarat de Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2015 recursul declarat de Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria s-a considerat inadmisibil.

La data de 06 iunie 2016 reprezentantul lui Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica, avocatul Lupașcu Anatolie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2015 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea

hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că, la temelia hotărârilor instanțelor de judecată emise în prezenta pricină a stat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 17 aprilie 2013 care prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 au fost anulate fiind dispusă încetarea procesului contravențional din lipsa faptei infracționale.

Prin urmare, consideră că, există temeuri concludente prevăzute de art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă de admitere a cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul notează că, revizuirea în baza temeiului enunțat presupune că actul de dispoziție în cauză urmează să devină irevocabil și acesta să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii. Nu este suficient ca actele judecătorești de dispoziție care au fost anulate să fie prezente pur și simplu în dosar, ci să se regăsească în motivarea acestora sau să fi fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 din Codul de procedură civilă.

La caz, instanțele judecătorești au soluționat pricina dedusă judecării prin prisma art. 1398 și art. 1422 din Codul civil, iar întru justificarea raționamentelor reflectate în hotărârile judecătorești a căror revizuire se solicită, au ținut cont de cumulul probelor anexate la materialele dosarului, inclusiv de procesele-verbale cu privire la contravenție din 26.07.2010, 03.05.2012 și 17.04.2013 care au fost apreciate după intima convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.04.2013 invocat de revizuent nu a servit cu titlu de temei decisiv pentru emiterea hotărârilor judecătorești supuse revizuirii, ba mai mult ca atât, acesta nu reprezintă o hotărâre, sentință sau decizie în accepțiunea art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

În altă ordine de idei, în sensul inadmisibilității revizuirii, Colegiul reține și lipsa împuternicirilor avocatului Lupașcu Anatolie de a exercita căile ordinare și extraordinare de atac în interesele lui Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica, fapt ce se confirmă din analiza mandatului avocațial nr. 0036207 din 17 mai 2012 anexat la materialele dosarului (f.d. 19).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire depusă de reprezentantul lui Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica, avocatul Lupașcu Anatolie în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica, avocatul Lupașcu Anatolie ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica, avocatul Lupașcu Anatolie în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria împotriva lui Maxian Viorel și Maxian Liuba cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și acțiunea reconvențională înaintată de Maxian Viorel și Maxian Liuba împotriva lui Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan