

Prima instanță: Gh. Stratulat

Instanța de apel: A. Panov, M. Moraru și A. Minciuna

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani către Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni, privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care apelul declarat de Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni a fost admis, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 22 mai 2015 Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni, privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 05.01.2007 a fost încheiat contract de locatiune între Primăria or. Costești și CA”Moldova-Astrovaz”SA pe o perioadă de 10 ani. Menționează, că pe perioada anilor 2007-2009 plata chiriei a fost achitată însă pentru anul 2010-2013 plata chiriei până în prezent nu este achitată și constituie suma de 59491,92 lei.

Solicită Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani încasarea din contul Companiei de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni a plății pentru chirie în mărime de 59491,92 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 a fost admisă acțiunea înaintată de Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani către Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni, privind încasarea sumei, dispunându-se încasarea din contul Companiei de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni în beneficiul Primăriei or. Costești, r-nul Rîșcani plata pentru chirie în mărime de 54491,92 lei. S-a dispus încasarea din contul Companiei de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1634,76 lei (f.d. 52, 60-61).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chisinău din 24 august 2015 a fost corectată greșeala din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, prin substituirea sintagmei „54491,92 lei” cu sintagma ”59491,92 lei” (f.d. 59).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, apelul declarat de Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni a fost admis, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, micșorîndu-se cuantumul sumei adjudecate de la 59491,92 lei, pînă la 52751,38 lei (f.d. 127, 128-130).

La 12 mai 2016, Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 martie 2016 (f.d. 131), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 27 mai 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. In cazul

neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios

Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de Compania de Asigurări „MOLDOVA-ASTROVAZ” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală