

Prima instanță: D. Stănilă  
Instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, D. Pușca

2r-611/16

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ivan Zara cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

constată:

La 26 octombrie 2015, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Zara cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că Consiliul municipal Bălți la 19 iunie 2008 a emis decizia nr. 4/4 privind aprobarea tarifelor pentru evacuarea deșeurilor, unde la pct. 1 a fost stabilit tariful pentru o persoană de 6, 40 lei pentru cei ce locuiesc în fondul locativ amenajat și 11, 40 lei pentru cei ce locuiesc în casele individuale.

Indică că Primăria mun. Bălți în calitate de gestionar a dispus și investit ÎM „Terra Salubritate”, conform contractului nr. 2 sin 21 septembrie 2012 în calitate de operator cu sarcina de a presta servicii de salubritate ce constau în evacuarea deșeurilor menajere de pe teritoriul mun. Bălți.

Susține că operatorul a prestat în mod continuu, cantitativ și calitativ serviciile publice de evacuare a deșeurilor, tuturor beneficiarilor/utilizatorilor de pe teritoriul mun. Bălți, inclusiv și beneficiarului Ivan Zara, la adresa mun. Bălți, str. Veterenarilor, 4-2 atribuindu-i cont personal pentru serviciile de salubritate prestate la această adresă.

Relatează că operatorul lunar a expediat în adresa acestuia avizele de plată în care se indică tariful lunar a costului serviciilor prestate de operator și datoria acumulată pentru perioada anterioară.

Mai indică că reieșind din datele înregistrate în Actul calculării serviciilor de evacuare a deșeurilor la contul lui Ivan Zara, la rubrica „plătit”, este vizibil că ultimul nu a achitat pentru serviciile prestate, acumulând o datorie în sumă de 1239, 60 lei.

Menționează că operatorul prin contractul de cesiune din 16 august 2013, Actul de predare-primire a creanțelor și Factura de expediție a cesionat această creanță companiei ÎM „Incaso” SRL, care în luna august 2014 l-a notificat pe Ivan Zara.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 12 alin. (3), art. 25 alin. (1), (4)-(5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, pct. 15, 17, 18 din hotărârea Guvernului din 191 din 19 februarie 2002, 619 alin. (1) Cod civil, art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Ivan Zara în beneficiul său datoria în mărime de 1239, 60 lei, dobânda de întârziere în mărime de 144, 40 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei sub formă de taxă de stat și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 800 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 19 ianuarie 2016 acțiunea a fost respinsă.

La 29 ianuarie 2016, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, a fost acordat termen apelantului ÎM „Incaso” SRL până la 18 aprilie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 5 lei și depunerea cererii de apel motivate. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2015 a fost restituită cererea de apel a avocatului Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 19 ianuarie 2016.

La 26 mai 2016, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 19 aprilie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia cu casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la 26 aprilie 2016, accesând site-ul Curții de Apel a făcut cunoștință cu încheierea din 19 aprilie 2016 prin care a fost restituită cererea de apel.

Menționează că până la 26 aprilie 2016 nu a primit nicio informație cu privire la faptul dacă a fost sau nu transmis dosarul de la prima instanță la Curtea de Apel Bălți.

Totodată, mai indică că nu a primit hotărârea motivată până în prezent, astfel a fost în imposibilitate să prezinte cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Susține că nu a recepționat nici încheierea din 30 martie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Consideră că instanța de apel era obligată să ridice de la examinare cauza civilă și să transmită dosarul primei instanțe pentru perfectarea hotărârii motivate.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurenteii, la 25 aprilie 2016, ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 73), însă date care ar confirma data recepționării ei, la materialele pricinii lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta ÎM „Incaso” SRL s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 29 ianuarie 2016 ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 19 ianuarie 2016.

La fel, se constată că apelanta ÎM „Incaso” SRL la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC și nici nu a solicitat scutirea de la achitarea acesteia.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL, fiind acordat ultimei termen până la 18 aprilie 2016, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 202, 5 lei. Totodată, a fost

explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 30 martie 2016 a fost expediată în adresa apelantei ÎM „Incaso” SRL și avocatului Natalia Covali, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 65), fiind recepționate de ambele la 05 aprilie 2016, ce rezultă din avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 65 - 67).

Cu toate acestea, apelanta ÎM „Incaso” SRL nu a înlăturat neajunsurile și nu a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel.

Stabilind că apelanta ÎM „Incaso” SRL nu a lichidat neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță, prin încheierea din 19 aprilie 2016, Curtea de Apel Bălți, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 19 ianuarie 2016, cu toate înscrisurile anexate .

Instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit ÎM „Incaso” SRL nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 19 aprilie 2016, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Instanța de recurs respinge ca lipsită de suport afirmația invocată în recurs de ÎM „Incaso” SRL cu referire la faptul că până la 26 aprilie 2016 întreprinderea nu a primit nicio informație dacă a fost sau nu transmis dosarul de la prima instanță la Curtea de Apel Bălți, or, după cum a fost menționat mai sus, atât ÎM „Incaso” SRL cât și avocatul Natalia Covali la 05 aprilie 2016 au recepționat încheierea instanței de apel din 30 martie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Ca urmare, este indubitabil, că apelantul ÎM „Incaso” SRL trebuia să îndeplinească indicațiile instanței de apel și să înlătore în termenul stabilit neajunsurile cererii de apel.

Totodată, nu poate fi reținută nici invocarea recurenței precum că instanța de apel era obligată să ridice de la examinare cauza și s-o transmită în prima instanță pentru perfectarea hotărârii motivate, ori cererea de apel de către ÎM „Incaso” SRL a fost depusă la Judecătoria Bălți la 29 ianuarie 2016 (f. d. 55), ulterior fiind întocmită hotărârea motivată, iar la 24 martie 2016 Judecătoria Bălți a expediat în adresa Curții de Apel Bălți dosarul civil și cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL (f. d. 61).

Pe cale de consecință, instanța de recurs relevă că ÎM „Incaso” SRL, având la cunoștință despre examinarea prezentului litigiu și depunând încă la 29 ianuarie 2016 cerere de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile

sale de acces la instanță și de a îndeplini procedurile legale în termen, fapt, însă, ignorat de acesta.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, prin care a fost restituit apelantei ÎM „Incaso” SRL cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ivan Zara cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu