

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ungureanu Vasile în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ungureanu Vasile împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rostral” privind încasarea salariului, penalității de întârziere, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 17.12.2014, Ungureanu Vasile s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către S.C. „Rostral” S.R.L. prin care a solicitat: - încasarea din contul S.C. „Rostral” S.R.L. în beneficiul lui Ungureanu Vasile restanța la salariu în mărime de 7300 lei; - încasarea din contul S.C. „Rostral” S.R.L. în beneficiul lui Ungureanu Vasile penalitatea în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată în termen; - încasarea de la S.C. „Rostral” S.R.L. în beneficiul lui Ungureanu Vasile prejudiciul moral cauzat în mărime de 2000 lei; - încasarea din contul S.C. „Rostral” S.R.L. a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a declarat că potrivit contractului de prestări servicii nr. 385 din 16.01.2013, a fost angajat ca responsabil tehnic la S.C. „Rostral” S.R.L. pentru construcția „Centrului de sănătate” din s. Cebalaccia, r-nul Cantemir. Contractul fiind încheiat pe toată perioada de execuție și garanție tehnică a lucrărilor contractate.

Menționează reclamantul că după recepția la terminarea lucrărilor de construcție din 17.07.2014 și încheierea financiar a obiectului, nu a fost remunerat conform contractului sus menționat, indiferent de faptul că serviciile prestate de reclamant, ca responsabil tehnic, au fost executate conform obligațiilor asumate.

Susține reclamantul că pe toată perioada de execuție, achitățile părților de către S.C. „Rostral” S.R.L. au fost cu mari târăgănări, prețul contractului fiind de 18000 lei.

Indică reclamantul că, până la finalizarea lucrărilor de construcție a fost achitat

numai cu 9800 lei (54%) față de 17100 lei (95%) conform contractului, restanța constituind 7300 lei.

Relatează reclamantul că în urma adresărilor repetate către directorul S.C. „Rostral S.R.L., Terzi Nicolai pentru a-i achita suma restantă, i se promitea achitarea în timp apropiat însă din noiembrie 2013 până în prezent nu a primit restanța salariului. În același scop s-a adresat cu o scrisoare de serviciu (preventivă) către S.C. „Rostral” S.R.L. și secția de investiții al Ministerului Sănătății (cu avertizare), la care nu a primit nici un răspuns.

Consideră reclamantul că prin acțiunea S.C. „Rostral” S.R.L. i s-a cauzat și un prejudiciu moral, acesta fiind invalid de gradul 3, iar altă sursă de venit nu a avut, din care motiv a fost lipsit de resurse financiare de întreținere a sa și a familiei sale. Prejudiciul moral se estimează la suma de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 mai 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a încasat de la S.C. „Rostral” S.R.L. în beneficiul lui Ungureanu Vasile cu titlu de salariu neachitat suma de 7300, 00 lei, penalitatea pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 2153,50 lei, suma de 2000, 00 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 11453, 50 lei. De asemenea s-a încasat de la S.C. „Rostral” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 343, 60 lei.

La 04.06.2015, S.C. „Rostral” S.R.L. a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă parțial acțiunea, și anume în partea ce ține de calcularea salariului neachitat reclamantului în sumă de 7300 lei. Concomitent a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la examinarea apelului.

La 04.11.2015 apelanta a depus cerere de apel prin care a modificat pretențiile, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de S.C. „Rostral” S.R.L. S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 mai 2015, și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Vasile către S.C. „Rostral” S.R.L. privind încasarea salariului, penalității de întârziere, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, respinge argumentele reclamantului cu trimitere la prevederile art. art. 142, 330, 355 Codul muncii, deoarece, după cum s-a constatat, acestea nu sunt aplicabile raportului existent între părți, în speță lipsind vreun temei legal pentru adjudecarea vreunor plăți salariale, a compensației pentru reținerea plăților salariale și a prejudiciului moral, reclamantul nedovedind că s-ar fi aflat cu pîrîtul în relații de muncă, probe contrare lipsind de la materialele cauzei.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 26 aprilie 2016, Ungureanu Vasile a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărîrii

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 07 mai 2015.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La data de 28.06.2016, intimatul S.C. „Rostral” S.R.L. a depus referință la recursul declarat de Ungureanu Vasile, solicitînd respingerea acestuia cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Ungureanu Vasile, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ungureanu Vasile ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ungureanu Vasile.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea