

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind conflictul negativ de competență între Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate și Judecătoria Centru, mun. Chișinău ca instanță de drept comun,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Selchin în interesele întreprinderii mixte "Pitkaiproduction" societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 30 iunie 2015 avocatul Igor Selchin în interesele întreprinderii mixte "Pitkaiproduction" societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare prin care a solicitat încasarea de la pîrîtul întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare în beneficiul reclamantului întreprinderea mixtă "Pitkaiproduction" societate cu răspundere limitată a sumei de 93 730,25 lei constituită din 82 645 lei, datorie ca urmare a prestării serviciilor conform contractului nr. 120-50 din 05 aprilie 2012, 2 530 lei cu titlul de dobîndă de întârziere calculată pentru perioada de 13 mai 2015 – 29 iunie 2015, încasarea de la pîrît în contul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea procesului constituite din 6000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică și 2 555,25 lei cu titlul de taxă de stat.

În motivarea cererii a indicat că la 05 aprilie 2012 întreprinderea mixtă "Pitkaiproduction" societate cu răspundere limitată în calitate de "prestator" a încheiat cu întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare în calitate de "beneficiar" contractul de prestări servicii agricole nr. 12-50.

În baza contractului respectiv au fost prestate servicii agricole în sumă de 115 440 lei, fapt confirmat prin factura fiscale nr. JB1272496 din 19 noiembrie

2012 și actul de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 40 000 lei, factura fiscală nr. JB 1272497 și actul de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 24 240 lei, factura fiscală nr. JB1272498 și actul de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 51 200 lei.

Întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare, pentru serviciul prestat a achitat parțial suma de 32 795 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. JJ0194340 din 19 noiembrie 2012.

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată datoria întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare față de întreprinderea mixtă "Pitkaiproductio" societate cu răspundere limitată constituia suma de 82 645 lei.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, întreprinderea mixtă "Pitkaiproductio" societate cu răspundere limitată la 08 mai 2015 a expediat întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare o reclamație privind achitarea datoriei. Reclamația a fost recepționată de către pîrît la 11 mai 2015, fapt confirmat de avizul de recepționare, dar datoria nu a fost achitată pînă în prezent.

Reieșind din termenul prevăzut în pretenție pentru achitarea datoriei de pînă la 12 mai 2015, întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare începînd cu 13 mai 2015 este pusă în întîrziere.

Astfel, luînd în considerație că întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare nu a achitat datoria restantă, în termenul stabilit, urmează să achite o dobîndă de întîrziere în sumă de 2 530 lei.

Cererea de chemare în judecată a fost înaintată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău ca instanță de fond.

La 23 decembrie 2015 administratorul insolvenței Marcel Lungu al întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare a depus cerere la Judecătoria Centru mun. Chișinău privind strămutarea cauzei după competență în instanța de insolvență (f.d.44,45).

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 s-a intentat procesul de insolvență față de întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul".

Conform art. 33¹ Cod de procedură civilă, judecătorul examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, potrivit art. 355, 356 Cod de procedură civilă, cererea de declararea a insolvenței se depune la Curtea de Apel de drept comun competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și altor legi și se judecă în instanță conform normelor generale în prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competența exclusivă la judecarea, în cadrul

procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitoare la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 39 alin. (1) al Legii insolvabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Totodată, potrivit art. 2 al Legii insolvabilității, masa debitoare constituie bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acesteia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

În speță, mijloacele bănești solicitate de întreprinderea mixtă "Pitkaiproduction" societatea cu răspundere limitată sunt incluse în categoria de bunuri ale debitorului insolubil, respectiv fac parte din masa debitoare.

Prin încheierea din 29 decembrie 2015 Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a strămutat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea mixtă "Pitkaiproduction" societatea cu răspundere limitată împotriva întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în proces de restructurare privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței jurisdicționale (f.d. 70,71).

Prin încheierea din 13 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a suspendat examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de întreprinderea mixtă "Pitkaiproduction" societatea cu răspundere limitată împotriva întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în proces de restructurare privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și a transmis cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea mixtă "Pitkaiproduction" societatea cu răspundere limitată împotriva întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în proces de restructurare privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 85-87).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al curții Supreme de Justiție consideră că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă "Pitkaiproduction" societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată urmează să fie judecată de Judecătoria Centru, mun. Chișinău ca instanță de fond din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 44 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în față căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Alineatul (3) al articolului în cauză prevede

că, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

După cum rezultă din materialele cauzei la 30 iunie 2015 întreprinderea mixtă "Pitkaiproduction" societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare prin care a solicitat încasarea de la pîrîtul întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare în beneficiul reclamantului întreprinderea mixtă "Pitkaiproduction" societate cu răspundere limitată a sumei de 93 730,25 lei constituită din 82 645 lei, datorie ca urmare a prestării serviciilor conform contractului nr. 120-50 din 05 aprilie 2012, 2530 lei cu titlul de dobîndă de întîrziere calculată pentru perioada de 13 mai 2015 – 29 iunie 2015, încasarea de la pîrît în contul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea procesului constituite din 6000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică și 2 555,25 lei cu titlul de taxă de stat.

Totodată, din materialele cauzei s-a stabilit că prin hotărîrea din 02 octombrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a constatat insolvabilitatea și a intentat procesul de insolvabilitate față de întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul", desemnându-l ca administrator pe Lungu Marcel (f.d.16).

De asemenea, prin hotărîrea din 26 iunie 2014 Curtea de Apel Chișinău a aprobat hotărîrea adunării creditorilor întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" din 18 iunie 2016, a confirmat planul procedurii de restructurare a întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul", s-a desemnat Marcel Lungu în calitate de administrator al insolvabilității, s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea planului, s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării planului procedurii de restructurare și *s-a casat toate creanțele creditorilor față de întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul"* (f.d.36-38).

În acest sens, articolul 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, indică că instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, *a litigiilor ce țin de masa debitoare*. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității, masă debitoare semnifică bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită. Toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și toate pe care acesta le dobîndește pe parcursul procesului formează masa debitoare, care servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Respectiv, *urmează a fi distinsă noțiunea de masă debitoare de noțiunea de masă credală, ultima semnificând în sine pasiv constituit din totalitatea obligațiilor debitorului insolubil față de creditori.*

Prin urmare, legea prevede expres că, masa debitoare este constituită din toate bunurile aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, în timp ce în speță se solicită încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată ce reprezintă o obligațiune ce urmează a fi executată de către debitor – masă credală, și nu reprezintă un litigiu legat de masa debitoare.

În acest sens, art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că competență în examinarea prezentei acțiuni civile este Judecătoria Centru mun. Chișinău.

În baza celor enunțate și conform prevederilor art. 44 alin. (3), (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Centru mun. Chișinău la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Selchin în interesele întreprinderii mixte "Pitkaiproduction" societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Selchin în interesele întreprinderii mixte "Pitkaiproduction" societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" în procedura planului de restructurare, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se remite pentru judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari