

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Sobcenco Alexandr, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sobcenco Alexandr împotriva Asociației Obștești „Irigator” privind anularea procesului-verbal din 24.07.2011, obligarea pârâtului să conecteze energia electrică, încasarea prejudiciului moral cauzat și cererea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Irigator” împotriva lui Alexandr Sobcenco privind încasarea sumei pentru consumul nesancționat de energie electrică, a sumei paușale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 17.06.2014, reclamantul Sobcenco Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Irigator”, solicitând anularea procesului-verbal nr.4 din 24.07.2011, obligarea pârâtului să conecteze energia electrică și încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat, că este membru al Asociației Obștești „Irigator”, și este proprietarul lotului de teren nr.3, amplasat pe teritoriul Asociației Obștești „Irigator” situat în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari.

Menționează reclamantul că lotul său de teren a fost conectat la rețeaua de energie electrică, iar el achita plățile pentru curentul electric consumat.

Notează că la 24.07.2011, Consiliul de Administrație al Asociației Obștești „Irigator” a emis în privința sa procesul-verbal nr. 4, conform căruia i-a fost aplicată o amendă în mărime de 3000 de lei pentru așa-zisul consum neautorizat de energie electrică, exprimat în scoaterea sigiliului și conectarea sarcinii la contactele contorului.

Comunică reclamantul că în baza procesului-verbal menționat supra, lotul său de teren a fost deconectat de la rețeaua de energie electrică.

Consideră că procesul-verbal menționat supra este ilegal, întrucât Consiliul de Administrație al Asociației Obștești „Irigator” și-a depășit în mod evident împuternicirile oferite de Statut, deoarece el nu a consumat în mod ilegal energie electrică pe lotul său de teren.

Concretizează reclamantul că la 06.05.2014, a expediat în adresa pârâtului o notificare, în care a solicitat ca procesul-verbal nr. 4 din 24.07.2011 să fie anulat, iar

lotul său de teren să fie conectat la rețeaua de energie electrică, însă la 20.05.2014 a fost invitat la ședința Consiliului de Administrație din 18.05.2014, unde pârâtul a legat soluționarea problemei ce ține de conectarea sa la rețeaua de energie electrică cu prezentarea documentației și ștampilei Asociației Obștești „Irigator”, precum că ar fi fost reținute de el.

Mai consideră că acțiunile ilegale ale Consiliului de Administrație al Asociației Obștești „Irigator”, manifestate prin deconectarea lotului său de teren de la rețeaua de energie electrică i-au cauzat mari incomodități, indicând că timp de trei ani nu poate folosi pe deplin lotul de teren care îi aparține, precum și construcțiile aflate pe acesta. Lipsa energiei electrice îi cauzează foarte multe incomodități menajere.

Astfel, consideră că prin acțiunile pârâtului i-au fost cauzat un prejudiciu moral în valoare de 50 000 de lei.

La 01.09.2014, Asociația Obștească „Irigator” a înaintat acțiunea reconvențională împotriva lui Alexandr Sobcenco privind încasarea sumei pentru consumul nesancționat de energie electrică și încasarea sumei paușale în mărime de 3000 lei.

În motivarea acțiunii reprezentantul Asociației Obștești „Irigator” a indicat, că prin actul din 24.07.2011, întocmit de reprezentanții Asociației Obștești „Irigator” a fost depistat consumul nesancționat de energie electrică în casa cu două etaje pe terenul cu nr. 3 proprietar al căruia este Sobcenco Alexandr.

Menționează că energia electrică se consuma ocolind contorul electric individual al lui Sobcenco Alexandr instalat pe casa acestuia, însă era fixată pe contorul comun al Asociației Obștești „Irigator”. Un fie electric suplimentar a fost instalat ocolind evidența și a fost conectat la malaxorul de beton al lui Sobcenco Alexandr cu puterea de 2 KW, însă actul menționat supra nu probează nimic, fiindcă sustragerea avea loc prin ocolirea evidenței.

Comunică că la 24.07.2011, la ședința Asociației a fost efectuat calculul energiei electrice sustrate în sumă 224 lei. Consiliul de Administrare a ținut cont că chiar dacă mărimea sumei paușale pentru 1 an a constituit 28032 lei lui Sobcenco Alexandr i-a atribuit doar 3000 lei, însă Sobcenco Alexandr nu a achitat datoria principală, motiv din care a fost sistată furnizarea energiei electrice în temeiul p. 116 lit.(g) al Regulamentului cu privire la furnizarea și folosirea energiei electrice nr.393 din 15.02.2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 20.11.2015 a fost admis renunțul lui Sobcenco Alexandr la pretențiile privind anularea procesului-verbal din 24.07.2011 și obligarea pârâtului să conecteze energia electrică. S-a respins cererea de chemare în judecată a lui Sobcenco Alexandr împotriva Asociației Obștești „Irigator” privind încasarea prejudiciului moral. S-a respins cererea reconvențională a Asociației Obștești „Irigator” împotriva lui Alexandr Sobcenco privind încasarea sumei pentru consumul nesancționat de energie electrică, a sumei paușale și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 17.12.2015, Asociația Obștească „Irigator” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 20.11.2015, solicitând anularea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri.

La 18.12.2015, Sobcenco Alexandr a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii încasării prejudiciului moral, cu modificarea hotărârii primei instanțe prin încasarea prejudiciului moral de la intimat în sumă de 50 000 lei.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-au respins apelurile declarate de către Sobcenco Alexandr și Asociația Obștească „Irigator” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 20.11.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 09.03.2016 a fost expediată recurentului la 28.03.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 03.05.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 28.06.2016, Asociația Obștească „Irigator” a prezentat referință, prin care solicită respingerea recursului înaintat de Sobcenco Alexandr ca fiind neîntemeiat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Sobcenco Alexandr asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sobcenco Alexandr ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Sobcenco Alexandr se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea