

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completul, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Popușoi împotriva
Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea ordinului, restabilirea în
funcție și obligarea acordării concediului anual de odihnă
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care
cererea de apel depusă de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a fost restituită

c o n s t a t ă

La 17 iulie 2015, Vasile Popușoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea ordinului, restabilirea în
funcție.

În motivarea acțiunii a invocat că prin ordinul șefului Inspectoratului Fiscal
Principal de Stat nr. 702-p din 25 iulie 2014, a fost desemnat șef al Direcției Antifraudă
și Investigare Fiscală în cadrul Direcției Generale Conformare Fiscală.

Prin Ordinul nr. 768-p din 29 iunie 2015, emis de șeful adjunct al IFPS, au fost
suspendate raporturile lui de muncă până la soluționarea definitivă a cauzei penale, pe
care îl consideră ilegal și pasibil de casare.

Menționează că ordinul de suspendare din funcție a fost emis în perioada când se
afla în concediu în perioada 29 iunie 2015 – 20 iulie 2015, ceea ce este o încălcare
flagrantă a legislației muncii.

Consideră că demersul înaintat de procurorul în Procuratura Anticorupție, nu
conține nimic altceva decât fragmente din rechizitoriu, fapte și circumstanțe care
formează obiectul examinării cauzei penale, dar nu are tangență cu raporturile de muncă
în care se află cu Inspectoratul Fiscal de Stat, iar asupra acestor acuzații se poate expune
doar instanța de judecată în ordine penală.

Remarcă că pe parcursul urmăririi penale procurorul în Procuratura Anticorupție,
nu a înaintat niciun demers de a fi suspendat din funcție, însă când cauza era deja la faza
de judecată, a înaintat acest demers, în mod total inexplicabil și fără prezentarea
motivelor.

Subliniază că instanța de judecată prin încheierea din 15 iulie 2014, a dispus deja ca măsură preventivă liberarea provizorie sub control judiciar, în care inter alia nu a stabilit ca condiție să nu exercite profesia în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) pct. 7) Cod de procedură penală.

Având în vedere prevederile art. 297 alin. (4) CPP, afirmă că la faza judecării cauzei penale doar instanța de judecată poate dispune măsura preventivă de suspendare din funcție, dar nu administrația instituției la solicitarea procurorului. Din acest considerent, susține că ordinul de suspendare din funcție este ilegal în fond, ceea ce conform art. 26 lit. a) din Legea contenciosului administrativ constituie temei de nulitate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 79 Codul muncii, art. 3, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 768-p din 29 iunie 2015 de suspendare a raporturilor de muncă, emis de șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, restabilirea în funcția de șef al Direcției Antifraudă și Investigare Fiscală în cadrul Direcției Generale Conformare Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

La 22 august 2015, Vasile Popușoi a depus o cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 768-p din 29 iunie 2015, de suspendare a raporturilor de muncă, emis de șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, restabilirea în funcția de șef la Direcției Antifraudă și Investigare Fiscală în cadrul Direcției Generale Conformare Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de a acorda lui Vasile Popușoi concediul anual plătit care îi revine conform legislației.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 26 august 2015, acțiunea a fost admisă, a fost anulat ordinul nr. 768-p din 29 iunie 2015 privind suspendarea raporturilor de muncă în privința lui Vasile Popușoi emis de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, restabilit Vasile Popușoi în funcția de șef al Direcției Antifraudă și Investigare Fiscală în cadrul Direcției Generale Conformare Fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de a-i acorda lui Vasile Popușoi concediu anual plătit pentru perioada anilor 2013-2014, conform cererii depuse la 26 iunie 2015.

La 25 septembrie 2015, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, nu s-a dat curs apelului declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, fiindu-i acordat apelantului termen până la 26 ianuarie 2016, ora 10:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată a fost explicat că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, cererea de apel depusă de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a fost restituită.

La 29 martie 2016, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel motivată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că la 17 martie 2016, IFPS a primit cu nr. de intrare 682-AE și a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC a fost restituită cererea de apel depusă de IFPS, în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor indicate și neprezentarea instanței de apel a cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Menționează că IFPS a dispus inițierea anchetei de serviciu față de persoana vinovată de neprezentarea la ședința de judecată stabilită de către Curtea de Apel Chișinău și neprezentarea argumentelor apelului.

Având în vedere prevederile art. 116 alin. (1) CPC, solicită repunerea în termen de către instanța de judecată la etapa de primire a cererii de apel, luând în considerație că la 25 septembrie 2015 apelantul IFPS s-a încadrat în interiorul termenului de declarare a apelului, iar neprezentarea apelului motivat nu a prezentat poziția IFPS, dar inacțiunea unei persoane care constituie obiectul anchetei de serviciu.

În partea ce ține de achitarea taxei de stat, având în vedere prevederile art. 85 alin. (1) lit. i) CPC indică că IFPS este scutit de la taxa de stat la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

La 28 iunie 2016, Vasile Popușoi, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 01 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 70), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat la 25 septembrie 2015 apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 august 2015, fără a invoca motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în conformitate cu art. 365 al. (1) lit. d), e) CPC (f. d. 56).

Este cert și faptul că apelantul la depunerea apelului nemotivat a menționat că argumentele ilegalității și netemeinicii hotărârii atacate, precum și temeiurile declarării apelului vor fi prezentate după ce apelantul va face cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe (f. d. 56).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, fiind acordat ultimului termen până la 26 ianuarie 2016, ora 10:00, pentru depunerea apelului motivat. Totodată, a fost explicat apelantului că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele va fi restituită fără examinare.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 a fost expediată în adresa apelantului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, fiind anexată la citația pentru ședința de judecată din 26 ianuarie 2016, (f. d. 61), și care a fost recepționată la 30 decembrie 2015, fapt ce rezultă din avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 63).

Cu toate acestea, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 01 decembrie 2015 și nu a prezentat instanței motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, mai mult că reprezentantul apelantului nu s-a prezentat nici la ședința instanței de apel din 26 ianuarie 2016.

Ca urmare, stabilind că neajunsul cererii de apel nu a fost lichidat în interiorul termenului acordat de instanță, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 26 ianuarie 2016, cererea de apel depusă de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 august 2015 (f. d. 67-69).

Instanța de recurs constată ca lipsită de suport legal afirmația recurentului precum că IFPS a dispus inițierea anchetei de serviciu în privința persoanei vinovată de neprezentarea la ședința de judecată în instanța de apel și neprezentarea argumentelor apelului, ori acest fapt nu justifică neîndeplinirea în termen de către IFPS a indicațiilor instanței de apel cu privire la prezentarea apelului motivat.

Nu constituie temei de admitere a recursului nici invocarea recurentului în sensul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, apelul a fost restituit și pe motiv de neprezentare a dovezii achitării taxei de stat.

Asta deoarece, reieșind din conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, este cert că nu s-a dat curs apelului declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și acordat termen doar pentru depunerea apelului motivat.

Prin urmare, referirea instanței de apel în încheierea din 26 ianuarie 2016 și la faptul neachitării taxei de stat constituie în sine o omisiune vădită a instanței de apel,

care poate fi corectată din oficiu, prin prisma art. 249 CPC.

Pentru considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Popușoi împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție și obligarea acordării concediului anual de odihnă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu