

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valtrei Prim”,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Lord-Grup”, Întreprinderea Individuală „Gavriș Nicolae” împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Valtrei Prim” cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Lord-Grup”, Întreprinderea Individuală „Gavriș Nicolae” împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Valtrei Prim”

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2015, creditorul SRL „FCS Grup” a depus o cerere în instanța de insolvabilitate, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Lord-Grup”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mesager nr. 1/A.

Prin încheierea din 13 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „FCS Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Lord-Grup” și a fost numit ca administrator provizoriu ÎI „Nicolae Gavriș”, deținător al autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărîrea din 03 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă a creditorului SRL „FCS Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Lord-Grup”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Lord-Grup”; s-a inițiat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Lord-Grup”, iar ÎI „Nicolae Gavriș” a fost desemnat administrator al insolvabilității.

La 08 octombrie 2015, administratorul insolvabilității SRL „Lord-Grup” în proces de insolvabilitate ÎI „Gavriș Nicolae” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu o cerere față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim”, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim” în mărime de 420 000 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim” în beneficiul SRL „Lord-Grup” în proces de insolvabilitate, a datoriei în mărime de 420 000 lei și a

cheltuielilor de judecată în mărime de 6,95 lei.

În motivarea cererii, administratorul insolvenței SRL „Lord-Grup” în proces de insolvență, ÎI „Gavriș Nicolae” a indicat că în temeiul contractului de cesiune a creanței nr. PI/LGNP-4/2013 din 25 aprilie 2013, SRL „Lord-Grup” în calitate de cesionar a preluat o parte din creanțele SC „Proinovație” SRL în calitate de cedent în raport cu SRL „Valtrei Prim” în calitate de debitor al cedentului în suma totală de 700 000 lei, ce reiese din contractul de vânzare-cumpărare nr. PI-VP-08/2012 din 01 august 2012, încheiat între SC „Proinovație” SRL și SRL „Valtrei Prim”.

Astfel, terțul poprit SRL „Valtrei Prim” n-a respectat condițiile contractuale privind achitarea integrală a datoriei față de SRL „Lord-Grup”, constituită în temeiul contractului de cesiune a creanței menționat, înregistrând astfel la moment o datorie față de ultimul în sumă de 420 000 lei.

Consideră că, astfel, au fost depistate creanțe ajunse la scadență, dar neachitate de către contra agentul debitorului, ceea ce în condiții art. 126 alin. (2) al Legii insolvenței, a servit temei pentru somarea persoanei juridice respective.

Susține că, la 21 septembrie 2015, în baza art. 126, alin. (1), (2), (3), (5) al Legii insolvenței, administratorul insolvenței SRL „Lord-Grup”, a expediat terțului poprit somația de înființare a popririi mijloacelor bănești în suma de 420 000 lei și l-a obligat să achite în termen de 5 zile datoria acumulată.

Conform avizului de recepție a corespondentei recomandate, terțul poprit a recepționat somația la data de 22 septembrie 2015, însă pînă în prezent n-a achitat datoria față de SRL „Lord-Grup”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a admis cererea de validare a popririi înaintate de administratorul insolvenței SRL „Lord-Grup” în proces de insolvență împotriva terțului poprit SRL „Valtrei Prim” cu privire la validarea poprii față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim” și încasarea datoriei în mărime de 420 000 lei; s-a validat poprirea terțului poprit SRL „Valtrei Prim” față de SRL „Lord-Grup” în sumă de 420 000 lei; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim”, str. Mesager, nr. 1/A, mun. Chișinău în beneficiul SRL „Lord-Grup” în proces de insolvență datoria în sumă 420 000 lei; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12 600 lei.

La 28 aprilie 2016 SRL „Valtrei Prim” a depus recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărîrii instanței de insolvență cu restituirea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, cu hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 a făcut cunoștință la 14 aprilie 2016, cu care nu este de acord, și o consideră neîntemeiată și ilegală.

Invocă că, instanța de insolvență susține că, la examinarea cererii de validare a creanței a respectat prevederile art. 102-105 CPC, însă SRL „Valtrei Prim” nu a primit și nu a recepționat nici o citație cu privire la data ședințelor de judecată, iar conform extrasului Camerei Înregistrării de Stat nr. 314510 din 09

iulie 2015, SRL „Valtrei Prim” are adresa juridică în mun. Chișinău, str. Mesager 11.

Consideră recurentul că, în situația în care, pricina a fost examinată fără înștiințarea părții, i-a fost încălcat dreptul la apărare, fiind lipsit de posibilitatea de a prezenta probe de a înainta obiecții la pretinsa sumă a popririi.

Sușține recurentul că, la materialele cauzei nu există probe care ar confirma că cuantumul popririi este de 420 000 lei, instanța de insolvabilitate, apreciind arbitrar probele.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, prin care s-a admis cererea de validare a popririi înaintate de administratorul insolvabilității SRL „Lord-Grup” în proces de insolvabilitate împotriva terțului poprit SRL „Valtrei Prim” cu privire la validarea poprii față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim” și încasarea datoriei în mărime de 420 000 lei; s-a validat poprirea terțului poprit SRL „Valtrei Prim” față de SRL „Lord-Grup” în sumă de 420 000 lei; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim”, str. Mesager, nr. 1/A, mun. Chișinău în beneficiul SRL „Lord-Grup” în proces de insolvabilitate datoria în sumă 420 000 lei; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12 600 lei, a fost emisă și pronunțată la 21 decembrie 2015.

Tot din materialele cauzei rezultă că, copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurentului, conform scrisorii de însoțire nr. 822, fără dată (f.d. 41), astfel la materialele cauzei nefiind dovada recepționării de către SRL „Valtrei Prim” a acesteia, contrar prevederilor art. 236, alin. (8) CPC, care prevede că, hotărîrea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Mai mult ca atât, materialele cauzei nu denotă citarea și înștiințarea legală a SRL „Valtrei Prim” despre cererea de validare a poprii și data ședinței de judecată, în cazul în care conform avizelor de recepție, citațiile și înștiințările SRL „Valtrei Prim” au fost expediate la adresa mun. Chișinău, str. Mesager 1/A (f.d.

13, 28), pe cînd, conform extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberate de Camera Înregistrării de Stat nr. 314510 din 06 iulie 2015 (f.d. 47) și nr. 11859 din 27 mai 2016 (f.d. 57) adresa juridică a este mun. Chișinău, str. Mesager 11.

Or, conform art. 102, alin. (1) și art. 104, alin. (1), lit. b) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația și înștiințarea se expediază în cazul cînd se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Reieșind din cele supra indicate, prin prisma normelor menționate, Colegiul constată că SRL „Valtrei Prim” nu a fost înștiințată legal despre cererea de validare a popririi și data ședinței de judecată, astfel, nu a cunoscut despre existența litigiului, fapt care îi justifică neîndeplinirea actului de procedură în termen și constituie temei de repunere în termen.

Or, conform art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, instanța de recurs constată că poate constitui temei de repunere în termen a recursului, argumentul recurentului că acțiunea a fost examinată în lipsa reprezentantului SRL „Valtrei Prim”, care nu a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată și nu i-a fost expediată copia hotărîrii motivate, cu care a făcut cunoștință la 14 aprilie 2016, fapt confirmat prin semnătură (f.d. 1), Colegiul urmînd a admite cererea de repunere în termenul de declarare a recursului înaintată de SRL „Valtrei Prim”.

Conform art. 2 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea este procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluziile instanței de insolvență ca fiind lipsite de suport probant, rezultate din neexaminarea multiaspectuală a cauzei și în consecință aplicarea eronată a legii.

Conform art. 126 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele

său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Conform art. 126 alin. (8) și (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Conform art. 126 alin. (10) al aceleiași legi, instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de insolvență și-a motivat soluția prin faptul că, la 21 septembrie 2015, lichidatorul SRL „Lord-Grup”, ÎI „Gavriș Nicolae” a expediat în adresa SRL „Valtrei Prim” somație privind înființarea popririi și urmărirea silită a datoriei în mărime de 420 000 lei, fiind interzisă orice operațiune la conturile întreprinderii, acordând un termen de 5 zile de la data primirii notificării.

Instanța de recurs, consideră concluzia instanței de insolvență ca fiind una eronată, în cazul în care nu a respectat întocmai normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală, pronunțând o hotărâre neîntemeiată în vederea admiterii cererii înaintate de lichidatorul SRL „Lord-Grup”, ÎI „Gavriș Nicolae” privind validarea popririi și încasarea datoriei de la SRL „Valtrei Prim”.

Totodată, urmează a reține că, somația din 21 septembrie 2015 a fost expediată ca rezultat al actului de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 21 septembrie 2015, fiind indicată suma datoriei de 420 000 lei (f.d. 22).

Aici, Colegiul consideră necesar a remarca, că actul de verificare din 21 septembrie 2015, pe care și-a întemeiat pretențiile lichidatorul SRL „Lord-Grup”, ÎI „Gavriș Nicolae” este semnat doar de către SRL „Lord-Grup”, fără a fi aplicată semnătura și ștampila SRL „Valtrei Prim”, prin urmare nu poate fi considerat ca probă în vederea admiterii acțiunii.

Însă, fără a reține aceste circumstanțe, și fără a se expune asupra somației care a fost expediată la o altă adresă decît, adresa juridică a SRL „Valtrei Prim”, confirmată în baza extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberate de Camera Înregistrării de Stat nr. 314510 din 06 iulie 2015 (f.d. 47) și nr. 11859 din 27 mai 2016 (f.d. 57), instanța de insolabilitate a considerat că somarea SRL „Valtrei Prim” a fost efectuată, contrar prevederilor art. 104, alin. (1), lit. b) CPC.

Or, conform art. 126 alin. (11) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Reieșind din normele supra citate, în coraport cu materialele cauzei, instanța de recurs consideră că, instanța de insolabilitate eronat a validat la 21 decembrie 2015, poprirea și a încasat de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim”, str. Mesager, nr. 1/A, mun. Chișinău în beneficiul SRL „Lord-Grup” în proces de insolabilitate datorita în sumă 420 000 lei; a încasat de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12 600 lei.

Or, conform art. 118, alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că, în conformitate cu art. 130 CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Conform art. 138 alin. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului.

Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri cînd instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Din materialele dosarului rezultă că, la cererea de validare a popririi, precum și pe parcursul examinării cauzei au fost anexate un șir de probe, de care s-a călăuzit instanța de insolabilitate la adoptarea hotărîrii judecătorești, care au servit la constatarea circumstanțelor pentru soluționarea pricinii.

Însă, instanța de recurs consideră că, instanța de insolabilitate urmează a verifica veridicitatea actelor prezentate de lichidatorul SRL „Lord-Grup”, ÎI „Gavriș Nicolae”, și anume răspunsurile nr. 01/27/11 din 27 noiembrie 2015 a SRL „Valtrei Prim” (f.d. 23) și nr. 01/17/03 din 17 martie 2016 (f.d. 66).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău a încălcat normele de drept material și procedural, iar aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a repune SRL „Valtrei Prim” în termenul de declarare a recursului, a admite recursul cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, în conformitate cu prevederile art. 5, alin. (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolabilitate care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolabilitate, cu excepția rejudecării după casarea hotărârii în recurs.

La rejudecare instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Valtrei Prim” privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se repune Societatea cu Răspundere Limitată „Valtrei Prim” în termenul de declarare a recursului.

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valtrei Prim”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Lord-Grup”, Întreprinderea Individuală „Gavriș Nicolae” împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Valtrei Prim” cu privire la validarea popririi, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat