

prima instanță: A. Malîi
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc,

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Cardaneț,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina
Cardaneț împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183,
intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la recalcularea
datoriilor pentru serviciile comunale în legătură cu expirarea termenului de prescripție,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Valentina Cardaneț cu menținerea hotărârii Judecătoriei
Ciocana municipiul Chișinău din 04 mai 2015,

c o n s t a t ă

La 07 mai 2014, Valentina Cardaneț a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183 cu privire la
recalcularea datoriilor pentru serviciile comunale în legătură cu expirarea termenului
de prescripție.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este coproprietar al apartamentului
nr. 60 din str. Milescu Spătarul 3, mun. Chișinău. Din cauza situației materiale dificile,
pe parcursul mai multor ani, a acumulat datorii pentru servicii comunale. Astfel, la 01
mai 2014 datoria pentru serviciile de aprovizionare cu apă caldă și rece au constituit
suma de 26 841, 64 lei. Din contul acestei sume, la 01 mai 2011, datoria constituia 18
936,17 lei, care consideră reclamanta în temeiul art. 267 alin. (1) CC nu poate fi
înaintată spre încasare, ca fiind prescrisă.

Din cauza lipsei în apartament a utilajului de evidență a consumului de apă rece
și caldă, până în luna decembrie 2013, calculul a fost efectuat reieșind din numărul de
4 persoane înregistrate în apartament.

Susține că, începând cu luna august 2003, în apartamentul nr. 60 din str. Milescu
Spătarul 3, mun. Chișinău au locuit permanent 3 persoane și anume: Cardaneț
Valentina, Cardaneț Alexandr și Cardaneț Igor. Șevcenco Natalia, cel de al patrulea
membru inclus în calcul, începând cu luna august 2003 permanent a locuit împreună

cu soțul Șevcenco Pavel în apartamentul 43 din str. Sucevița, 22/2 mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 53/101, iar începând cu 2011 a plecat în Federația Rusă, unde domiciliază până în prezent. În legătură cu acest fapt, reclamanta a solicitat în repetate rânduri Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183 recalcularea plăților pentru serviciile comunale reieșind din considerentul că în apartamentul nr. 60 din str. Milescu Spătarul 3, mun. Chișinău locuiesc 3 persoane, fapt ce a fost refuzat de ultimul.

Pentru perioada 01 mai 2011-01 decembrie 2013 datoria pentru serviciile de aprovizionare cu apă caldă și rece pentru 4 persoane au constituit suma de 7885,44 lei, adică pentru fiecare persoană, câte 1971,36 lei.

Consideră reclamanta că din suma totală a datoriei pentru serviciile de aprovizionare cu apă caldă și rece înaintată spre plată în mărime de 26 841,64 lei, urmează a fi exclusă suma de 18 936,17 lei, din considerentul expirării termenului de prescripție, precum și suma de 1971,36 lei, drept supraplată.

În vederea soluționării pricinii pe cale extrajudiciară la 14 martie 2014, reclamanta a depus cerere prealabilă în adresa Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183. Prin răspunsul din 08 aprilie 2014 cererea a fost respinsă

Solicită Valentina Cardaneț recalcularea datoriei pentru serviciile de aprovizionare cu apă caldă și rece pentru perioada 01 mai 2011- 01 mai 2014 cu excluderea din suma totală a datoriei în mărime de 26 841,64 lei a sumei de 18 936,17 lei, în legătură cu omiterea termenului de prescripție și excluderea sumei de 1971,36, ca fiind neîntemeiat calculată pentru cea de-a 4 persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 mai 2015 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, prezent în ședința de judecată la data examinării pricinii (f.d. 85 verso).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 92-99).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Valentina Cardaneț cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 04 mai 2015 (f.d. 138-145).

În susținerea soluțiilor enunțate instanțele de judecată au reținut că prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 22 iulie 2013 a fost dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Cardaneț Igor, Cardaneț Alexandr, Cardaneț Valentina și Șevcenco Natalia în beneficiul Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183 datoria în sumă de 33310,29 lei, taxa de stat în mărime de 999,30 lei, în total 34309,59 lei.

Conform ordinului de plată nr. 01 din 29 mai 2014, datoria în sumă de 34 309,59 lei a fost achitată integral de către Șevcenco Natalia.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bodrug Augustin din 29 mai 2014 a fost dispusă anularea măsurilor de asigurare în legătură cu achitarea integrală a datoriei.

Astfel suma de 18 936,17 lei solicitată de reclamantă de a fi exclusă din suma totală a datoriei, în legătură cu omiterea termenului de prescripție și suma de 1971,36 lei solicitată de a fi exclusă ca fiind neîntemeiat calculată pentru cea de-a 4 persoană a fost încasată de instanța de judecată conform hotărîrii Judecătoriei Ciocana municipiul

Chișinău din 22 iulie 2013 și achitată conform ordinului de plată nr. 01 din 29 mai 2014.

La 30 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 146).

La 28 aprilie 2016, Valentina Cardaneț a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 28 aprilie 2016, este depus în termen, deoarece conform recipisei, recurenta a recepționat decizia instanței de apel la 31 martie 2016 (f.d. 147).

În motivarea recursului Valentina Cardaneț a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 25 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183 și Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 21 iunie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus referință la cererea de recurs depusă de Valentina Cardaneț, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Valentina Cardaneț, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valentina Cardaneț, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Valentina Cardaneț, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

