

prima instanță: S. Oirgov
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societatea pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societatea pe Acțiuni împotriva Raisei Bîrcă cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societatea pe Acțiuni cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 02 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 23 septembrie 2014, Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societatea pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Bîrcă cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 24 octombrie 2013, Raisa Bîrcă a solicitat la stația de alimentare cu produse petroliere a Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni din str. Petricani 1, mun. Chișinău aprovizionarea automobilului de model „Mercedes C 200” cu număr de înmatriculare C IZ 059. Operatorul a programat pomparea benzinei și a plecat să prezinte cecul pentru un alt automobil, iar la întoarcere a observat că Raisa Bîrcă a pornit automobilul cu pistol în rezervorul acestuia, deteriorînd distribuitorul de alimentare.

Susține că prin acțiunile sale, Raisa Bîrcă, a cauzat un prejudiciu material Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni în sumă de 134 813, 23 lei, fapt confirmat prin lista lucrărilor necesare pentru înlăturarea prejudiciului nr. RM01/1113 din 01 noiembrie 2013, eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată „Combuservice”.

Fiind anunțate organele de poliție, acestea au sosit la fața locului, au examinat situația și au întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, potrivit căruia au

constatat că un punct de alimentare cu petrol de la stația de alimentare cu produse petroliere a Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni din str. Petricani 1, mun. Chișinău este defectat, căzut jos, iar la un metru de el se află un automobil de model „Mercedes C 200” cu număr de înmatriculare C IZ 059. Reclamantul invocă că Raisa Bîrcă a încălcat prevederile pct. 39, sub. 1 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Faptul deteriorării pompei este constatat și în ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale a Procuraturii sectorului Rîșcani, municipiului Chișinău din 14 decembrie 2013. Reclamantul menționează că lipsa componentei de infrațiuone în acțiunile Raisei Bîrcă stabilite în ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 decembrie 2013 nu înlătură răspunderea delictuală a ultimei pentru cauzarea prejudiciului material.

Pentru continuarea activității stației de alimentare cu produse petroliere a Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni din str. Petricani 1, mun. Chișinău a fost necesară repararea urgentă a pompei deteriorate și ca rezultat la 16 mai 2014 a fost încheiat contractul privind repararea pompei deteriorate nr. 1089, potrivit căruia Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni a achitat costul lucrărilor pentru repararea pompei în sumă de 51 726 lei.

La 25 august 2014 în adresa Raisei Bîrcă a fost expediată reclamația nr. 331 în vederea reparării prejudiciului material în sumă de 51 726 lei. Prin răspunsul nr. 4 din 04 septembrie 2014 Raisa Bîrcă a respins reclamația înaintată.

Solicită Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni încasarea din contul Raisei Bîrcă în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 51 726 lei și taxa de stat în sumă de 1552 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 77-79).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 02 noiembrie 2015 (f.d. 99-104).

La 10 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 103).

La 11 mai 2016, Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 11 mai 2016 este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societatea pe Acțiuni invocă că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 27 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Raisei Bîrcă, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 24 iunie 2016, Raisa Bîrcă a depus referință la cererea de recurs depusă de Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societatea pe Acțiuni, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societatea pe Acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” Societatea pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală