

prima instanță: N. Corcea
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

3r-126/16

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Consiliul municipiului Chișinău
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipiului Chișinău cu
privire la anularea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 prin care a
fost restituit apelul declarat Consiliul municipiului Chișinău, ca fiind depus în afara
termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

constată:

La 22 ianuarie 2015, OTC al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenit accesoriu
SRL „Chitico” cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului municipal
Chișinău nr. 5/32 din 03 iunie 2014, cu privire la darea în arendă a unui lot de
pământ din str. Calea Basarabiei, 26/4, mun. Chișinău SRL „Chitico” a fost dat în
arendă, pe un termen de cinci ani, lotul de pământ cu suprafața de 0,0852 ha,
suplimentar terenului privat din Calea Basarabiei, 26/4, pentru asigurarea
procesului tehnologic al întreprinderii industriale, cu strămutarea drumului de
acces.

Menționează că în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din
28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub
aspectul egalității actului în cauză și a constatat că a fost emis cu încălcarea
prevederilor legislației în vigoare.

Indică că lotul de pământ cu suprafața de 0,0852 ha poate fi format ca bun
imobil separat, deoarece întrunește condițiile principale de formare a bunurilor
imobile, prevăzute la art. 7 din Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la
formarea bunurilor imobile.

Sușine că acest lot de pământ corespunde reglementărilor punctelor 92 și 93 din Regulamentul general de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 5 din 05 ianuarie 1998, care expres prevede că, sunt considerate construibile loturile care respectă cumulativ următoarele condiții: a) front la stradă de minimum 8 m pentru clădiri înșiruite și de minimum 12 m pentru clădiri izolate sau cuplate; b) suprafața minimă a parcelei de 150 m² pentru clădiri înșiruite și, respectiv, de minimum 200 m² pentru clădiri amplasate izolat sau cuplate; c) adâncime mai mare sau cel puțin egală cu lungimea parcelei.

Mai menționează că organizarea licitației publice presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la arendarea bunurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale.

Consideră că la adoptarea deciziei nr. 5/32 din 03 iunie 2014 Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Relatează că la 08 decembrie 2014, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT₄-2100 a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea deciziei nr. 5/32 din 03 iunie 2014, în termen de 30 de zile, însă până la moment autoritatea publică locală emitentă nu a adoptat nicio decizie cu privire la examinarea notificării înaintate de către Oficiul Teritorial Chișinău.

Indică că prin scrisoarea de răspuns înregistrată cu nr. 06-119/9006 din 06 ianuarie 2015, Viceprimarul mun. Chișinău a comunicat Oficiului Teritorial Chișinău că temeiuri pentru abrogarea deciziei contestate nu au fost stabilite.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 463-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3 alin. (1) lit. a), art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 21 alin. (1), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art. 166, 167, 174, 182 alin. (2), 277 și 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/32 din 03 iunie 2014 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Calea Basarabiei, 26/4.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2015 a fost admisă acțiunea și anulată decizia nr. 5/32 din 03 iunie 2014 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Calea Basarabiei, 26/4 SRL „Chitico”.

La 23 aprilie 2015, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ulterior, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate cu apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 cererea de apel, declarată de către Consiliul municipal Chișinău a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 03 mai 2016, Consiliul municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că conform recipiselor anexate la materialele dosarului, atât Consiliul municipiului Chișinău, cât și SRL „Chitico” s-au prezentat la ședințele de judecată din 07 iulie 2015, 27 octombrie 2015, 08 decembrie 2015 și din 02 martie 2016.

Susține că la ședința de judecată din 27 octombrie 2015 a prezentat și a anexat la materialele dosarului planul urbanistic în detaliu.

Mai indică că ședința de judecată din 02 martie 2016 a fost numită pentru orele 12-30, iar examinarea cauzei a început după orele 17.00, însă cu toate acestea atât Consiliul municipiului Chișinău, cât și SRL „Chitico” au așteptat examinarea cauzei, iar instanța de apel nu le-a permis să se expună și s-a retras în deliberare.

Consideră că instanța de apel a încălcat principiul contradictorialității, deoarece nu a avut posibilitatea de a formula, argumenta și dovedi poziția în proces.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 30 martie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 100), date ce atestă recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, cererea de apel, declarată de către Consiliul municipal Chișinău a

fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de recurs conchide că încheierea instanței de apel este adoptată cu încălcarea prevederilor procesuale, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, la caz se constată că cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău la 23 aprilie 2015, a fost primită spre examinare de către instanța de apel, fiind numită în ședințe de judecată de mai multe ori - 07 iulie 2015, 27 octombrie 2015, 08 decembrie 2015, 02 martie 2016 (f. d. 57, 65, 71 – 72).

La fel, se constată că în ședința de judecată din 08 decembrie 2015, reprezentantul apelantului a anexat la materialele dosarului un studiu plan urbanistic în detaliu, fapt ce a generat amânarea ședinței de judecată pentru 02 martie 2016, întru expedierea copiei înscrisului pentru cunoștință în adresa intimatului (f. d. 88 – 89).

În conexiunea celor relatate, se constată că instanța de apel, după expirarea termenului de pregătire a pricinii către dezbateri și numirea de mai multe ori a cauzei în ședință de judecată, aplică prevederile art. 369 CPC numai la 02 martie 2016, restituind cererea de apel depusă de Consiliul municipiului Chișinău.

Or, restituirea apelului, conform art. 369 CPC, urma a fi dispusă la faza de pregătire a pricinii, adică nu mai târziu de fixarea primei ședințe de judecată, în conformitate cu art. 270 CPC.

Pe de altă parte se mai constată că, reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 martie 2016, se reflectă faptul că atât reprezentantul apelantului Consiliului municipal Chișinău, cât și reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Chitico” au fost prezenți la ședința de judecată.

În încheierea instanței de apel contestată cu recurs se indică, însă, că în ședința de judecată, participanții la proces nu s-au prezentat, deși au fost legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Ca urmare a celor sus relatate, este evident că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost adoptată cu încălcarea legislației procedurale, ca urmare nu poate fi menținută.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, de a casa încheierea instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Consiliul municipiului Chișinău.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipiului Chișinău cu privire la

anularea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druţă

Nicolae Craiu