

prima instanță: N. Corcea
instanța de apel: N. Cernat A. Pahopol, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Iurie Ftomov,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Ftomov
împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu
privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la muncă, încasarea salariului
pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Iurie Ftomov cu menținerea hotărârii Judecătoriei
Centru municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2015, Iurie Ftomov a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la
anularea ordinului de concediere, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru
absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Iurie Ftomov a indicat că activează în cadrul Ministerului
Afacerilor Interne din anul 1989, pensionându-se la 07 martie 2008, în legătură cu
faptul împlinirii stagiului de 20 ani de activitate în organele de poliție.

La 04 octombrie 2013, a fost angajat din nou în calitate de inspector al serviciului
de supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției de securitate publică
Inspectoratul de Poliție Dondușeni, gradul special - maior de poliție.

Susține reclamantul că pe toată perioada activității în calitate de inspector al
serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției de securitate publică
Inspectoratul de Poliție Dondușeni, și-a îndeplinit conștiincios atribuțiile de serviciu,
fără sancțiuni disciplinare.

La 26 februarie 2015, aproximativ la ora 16.00, reclamantul Ftomov Iurie a fost
înștiințat de către Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, precum că

pe str. Elena Sîrbu din orașul Dondușeni, a fost parcat neregular un automobil cu număr de înmatriculare BL DN 674, blocând intrarea în scara blocului locativ.

Deplasându-se la fața locului, reclamantul a depistat automobilul cu respectivul număr de înmatriculare, iar peste puțin timp s-a apropiat Corobov Alexandru care s-a prezentat drept deținătorul automobilului dat.

Iurie Ftomov i-a adus la cunoștință cetățeanului faptul că există o înștiințare telefonică la unitatea de gardă precum că un automobil blochează accesul în scara blocului nr. 1 din str. E. Sîrbu, orașul Dondușeni, la care cetățeanul a menționat că are de încărcat două fotolii, după care imediat va elibera calea de acces.

Ulterior, verificând actele și constatând lipsa faptei contavenției, Ftomov Iurie l-a invitat pe Corobov Alexandru la Inspectoratul de Poliție Dondușeni pentru a scrie explicație și a prezenta copia actelor, în vederea emiterii unei încheieri pe cazul dat.

Corobov Alexandru a acceptat, prezentându-se peste jumătate de oră la Inspectoratul de Poliție Dondușeni, a depus explicații în care a relatat cele descrise mai sus.

La 13 martie 2015, reclamantul Ftomov Iurie a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Dondușeni pentru a da explicații referitor la cazul din 26 februarie 2015, totodată, aducându-i-se la cunoștință despre faptul că i se impută nedenunțarea unui act de corupție, și anume: că nu ar fi declarat superiorilor faptul că Corobov Alexandru i-ar fi propus mijloace bănești pentru nedocumentarea contravenției.

Ftomov Iurie a declarat că, nu cunoaște despre faptul că, la 26 februarie 2015, i s-ar fi propus careva mijloace bănești pentru nedocumentarea contavenției, cu atât mai mult, să fi acceptat careva mijloace bănești.

Ulterior, la sfârșitul lunii martie 2015, Ftomov Iurie a fost chemat la un seminar în cadrul Ministerului Afacerilor Interne unde de asemenea i s-a solicitat explicații referitor la cazul din 26 februarie 2015 și i s-a propus repetat să scrie cerere (raport) de eliberare din proprie dorință, dar reclamantul a refuzat.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 184 ef. din 01 aprilie 2015, Iurie Ftomov a fost sancționat disciplinar cu concediere din poliție, „pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b) și k), art. 28 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, pct. 6 lit. j), pct. 13 din Codul de Etică și Deontologie al Polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, acțiuni manifestate prin comportament contrar normelor etice polițienești acceptate și practicate în societate, nedenunțarea actelor de corupție, neîntreprinderea măsurilor de prevenire și de combatere a faptelor de corupție, cu tolerarea lor, neinformarea superiorilor și organelor competente despre actul de corupție devenit cunoscut fapt cea denigrat grav imaginea Poliției în societate, în conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, inspectorul al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Dondușeni al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, maior de poliție Ftomov Iurie, se sancționează disciplinar cu concediere din poliție, cu achitarea compensațiilor bănești

pentru concediile neutilizate și cu efectuarea reținerilor pentru cheltuielile pentru uniformă, după caz.

Consideră reclamantul că, ordinul nr. 184 ef. din 01 aprilie 2015, este ilegal și urmează a fi anulat, deoarece este emis contrar prevederilor legii și procedurii stabilite.

Solicită Iurie Ftomov anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 184 ef. din 01 aprilie 2015 cu privire la sancționarea disciplinarea a angajatului Inspectoratului de Poliție Dondușeni al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, maiorul de poliție Iurie Ftomov , ca fiind emis contrar prevederilor legii și procedurii stabilite, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime a trei salarii medii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 106-110).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Iurie Ftomov cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2015 (f.d. 134-148).

La 29 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 149).

La 05 mai 2016, Iurie Ftomov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 05 mai este depus în termen, deoarece conform copiei plicului, recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la 09 martie 2016 (f.d. 158).

În motivarea recursului Iurie Ftomov a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 27 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 iunie 2016 Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Iurie Ftomov, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iurie Ftomov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Iurie Ftomov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală