

prima instanță: Z. Aramă
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița,

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii: Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria satului Mihailovca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” cu privire la încasarea taxei pentru eliberarea autorizației de amplasare a întreprinderii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 01 octombrie 2014, Primăria satului Mihailovca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” cu privire la încasarea taxei pentru eliberarea autorizației de amplasare a întreprinderii.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” în baza certificatului de înregistrare din 16 martie 2005, își desfășoară activitatea în domeniul prestării servicii, comercializare cu amănuntul a produselor farmaceutice pe teritoriul satului Mihailovca raionului Cimișlia.

Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” posedă cu drept de proprietate și desfășoară activitatea sa de întreprinzător având în folosire nelimitată ca proprietate lotul de teren cu suprafața de 480 m.², pe care este amplasată o clădire cu suprafața totală 146,4 m.², dintre care suprafața locativă de 130,4 m.².

Potrivit art. 288, 290, 292 alin. 2 Cod Fiscal și art. 3 al Legii cu privire la comerțul din interior nr. 231 din 23 septembrie 2010, Consiliul sătesc Mihailovca raionul Cimișlia în anul 2010 a stabilit pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” taxa locală pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii în sumă de 5400 lei, reieșind din suprafața bunului imobil. Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a fost de acord cu decizia Consiliului sătesc Mihailovca și a achitat taxa stabilită.

La 11 aprilie 2011 Primăria satului Mihailovca a stabilit pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” taxa locală pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii în sumă de 5400 lei, la 04 ianuarie 2012, Primăria satului Mihailovca a stabilit pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” taxa locală pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii în sumă de 3510 lei, iar la 02 decembrie 2013 Primăria satului Mihailovca a stabilit pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” taxa locală pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii în sumă de 3510 lei.

Susține Primăria satului Mihailovca că Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” nu și-a onorat obligațiunea în vederea achitării în beneficiul administrației publice locale taxa locală pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii pentru anii 2011, 2012 și 2013.

Astfel, la 20 august 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a format o datorie în mărime de 12420 lei.

Solicită Primăria satului Mihailovca încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” în beneficiul său a taxei locale pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii pentru anii 2011, 2012 și 2013 în sumă de 12 420 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” în beneficiul Primăriei satului Mihailovca taxa locală pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii pentru anii 2011, 2012, 2013 în sumă de 12 420 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei, în total 13 920 lei. A fost încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 372,60 lei (f.d. 52-55).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2015 (f.d. 143-147).

La 07 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 149).

La 26 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii, încasarea din contul Primăriei satului Mihailovca în beneficiul său cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei și taxa de stat în sumă de 279,45 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a decizie instanței de apel.

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”, în motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, cât și prima instanță au aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei satului Mihailovca cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 14 iunie 2016 Primăria satului Mihailovca a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialele pricinii rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” în baza certificatului de înregistrare din 16 martie 2005, își desfășoară activitatea în domeniul prestări servicii, comercializare cu amănuntul a produselor farmaceutice pe teritoriul satului Mihailovca raionului Cimișlia.

La 11 aprilie 2011, Primăria satului Mihailovca, în baza deciziei Consiliului sătesc Mihailovca nr. 8/2 din 16 decembrie 2010 a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”, autorizația de amplasare comercială a întreprinderii nr. 177 pentru anul 2011 cu stabilirea taxei locale în sumă de 5400 lei (f.d. 11-12).

La 04 ianuarie 2012, Primăria satului Mihailovca, în baza deciziei Consiliului sătesc Mihailovca nr. 9/2 din 20 decembrie 2011 a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”, autorizația de amplasare comercială a întreprinderii nr. 186 pentru anul 2012 cu stabilirea taxei locale în sumă de 3510 lei (f.d. 14-16).

La 02 decembrie 2013, Primăria satului Mihailovca, în baza deciziei Consiliului sătesc Mihailovca nr. 10/2 din 24 decembrie 2012, prelungită la 25 decembrie 2012 și adoptată la 11 ianuarie 2013 a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”, autorizația de amplasare comercială a întreprinderii nr. 246 pentru anul 2013 cu stabilirea taxei locale în sumă de 3510 lei (f.d. 19-21).

La 01 octombrie 2014, Primăria satului Mihailovca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”, prin care a solicitat încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” în beneficiul său a taxei locale pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii pentru anii 2011, 2012 și 2013 în sumă de 12 420 lei.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărârea din 26 martie 2015 a admis acțiunea.

Instanța de apel, prin decizia din 03 februarie 2016 a respins apelul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” și a menținut hotărârea primei instanțe.

Instanțele respective au motivat hotărârile adoptate invocând că reclamantul are datorii la bugetul local prin neachitarea taxelor locale, ceea ce permite Primăriei satului Mihailovca, în temeiul art. 288 Cod fiscal, art. 289 alin. (2) Cod fiscal, art. 290 lit. a) Cod fiscal, să ceară achitarea taxei locale pentru amplasarea unității comerciale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanțelor de judecată neîntemeiate, rezultate din aprecierea necorespunzătoare a circumstanțelor pricinii și aplicarea incorectă a normelor de drept material.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23 septembrie 2010, desfășurarea activității de comerț se autorizează de către autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi sau a municipiului Chișinău în a cărei rază teritorială urmează să-și desfășoare activitatea comerciantul respectiv.

Conform art. 131 alin. (1) Cod fiscal, organe care exercită atribuții de administrare fiscală sînt organele fiscale, organele vamale, serviciile de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul primăriilor și alte organe abilitate, conform legislației.

Astfel, art. 156 Cod fiscal, statuează că în cadrul primăriilor funcționează serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale cu atribuții de administrare a impozitelor și taxelor.

Serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale exercită, corespunzător domeniului de activitate stabilit la alin.(1), atribuțiile prevăzute la art.133 alin.(2) lit.a), b) și d), precum și la lit.c) referitor la evidența contribuabililor ale căror obligații fiscale sînt calculate de serviciu și la evidența acestor obligații, alte atribuții prevăzute expres de legislația fiscală.

Atribuțiile privind compensarea sau restituirea sumelor plătite în plus și a sumelor care, conform legislației fiscale, urmează a fi restituite, executarea silită a obligațiilor fiscale și tragerea la răspundere pentru încălcări fiscale sînt exercitate, conform prezentului cod, în comun cu organul fiscal.

Potrivit art. 157 Cod fiscal, Serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale este învestit, corespunzător domeniului de activitate stabilit la art.156 alin.(1), cu

dreptul de a efectua controale asupra modului în care contribuabilul respectă legislația fiscală, de a cere explicațiile și informațiile de rigoare asupra problemei identificate în timpul controlului, de a aplica majorări de întârziere (penalități), de a încasa în numerar impozite, taxe, majorări de întârziere (penalități) și/sau amenzi, cu drepturile prevăzute la art.134 alin.(1) lit.b), c), d), e) și t), precum și cu alte drepturi prevăzute expres de legislația fiscală.

Drepturile prevăzute la art.134 alin.(1) lit.f), g), h), i), j), l), m), n), cu excepția aplicării majorării de întârziere (penalități), se exercită în comun cu organul fiscal.

Potrivit art. 158 Cod fiscal, Serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale este obligat, corespunzător domeniului de activitate stabilit la art.156 alin.(1):

a) să execute prevederile art.136 lit.a), b), c), d), e), i), j), l), precum și la lit.h) referitor la obligațiile fiscale a căror evidență este ținută de el;

b) să țină evidența contribuabililor, ale căror obligații fiscale sînt calculate de serviciul respectiv și evidența acestor obligații fiscale, inclusiv a restanțelor, să transfere la buget sumele încasate ca impozite, taxe, majorări de întârziere (penalități), amenzi, conform legislației fiscale și în modul stabilit de Guvern;

c) să întocmească, cu concursul organului fiscal, avizele de plată a obligațiilor fiscale, să distribuie gratuit contribuabililor formulare tipizate de dări de seamă fiscale;

d) să remită contribuabililor, conform legislației fiscale, avizele de plată a obligațiilor fiscale, precum și deciziile emise;

e) să execute în comun cu organul fiscal prevederile art.136 lit.g) și m);

f) să prezinte lunar, nu mai târziu de data de 3 a fiecărei luni, în modul stabilit de Guvern, organului fiscal dare de seamă privind impozitele și taxele administrate;

g) să execute alte obligații prevăzute expres de legislația fiscală.

În conformitate cu art. 170 Cod fiscal, stingerea obligației fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripție, scădere, compensare sau executare silită.

În cazul în care contribuabilul refuză executarea obligației, stingerea acesteia, în temeiul art. 177 Cod fiscal, are loc prin acțiunile întreprinse de organul fiscal pentru perceperea forțată a restanțelor în conformitate cu legislația fiscală.

Prin urmare, potrivit art. 193 Cod fiscal, condițiile declanșării executării silite a obligației fiscale sînt:

a) existența restanței, ținîndu-se cont de prevederile art.252;

b) neexpirarea termenelor de prescripție stabilite în prezentul cod;

c) necontestarea faptului de existență a restanței și mărimii ei în cazurile prevăzute la art.194 alin.(1) lit.c) și d);

d) contribuabilul nu se află în procedură de lichidare (dizolvare) sau în proces de insolvență conform prevederilor legislației în vigoare. Aceste prevederi nu se aplică obligațiilor fiscale curente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod fiscal, executarea silită a obligației fiscale se efectuează de către organul fiscal în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Executarea silită a obligației fiscale calculate de către serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale se efectuează în comun cu organul fiscal, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Prin prisma dispozițiilor citate raportate la circumstanțele pricinii, Colegiul consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Mihailovca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” cu privire la încasarea taxei pentru eliberarea autorizației de amplasare a întreprinderi este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele.

Astfel instanța de recurs reține că la 11 aprilie 2011, Primăria satului Mihailovca, a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”, autorizația de amplasare comercială a întreprinderii nr. 177 pentru anul 2011 cu stabilirea taxei locale în sumă de 5400 lei, la 04 ianuarie 2012, a eliberat autorizația de amplasare comercială a întreprinderii nr. 186 pentru anul 2012 cu stabilirea taxei locale în sumă de 3510 lei, iar la 02 decembrie 2013, a eliberat, autorizația de amplasare comercială a întreprinderii nr. 246 pentru anul 2013 cu stabilirea taxei locale în sumă de 3510 lei (f.d. 19-21).

Referitor la taxa locală în sumă de 5400 lei stabilită pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii nr. 177 pentru anul 2011.

Potrivit ordinelor de plată nr. 16 din 26 mai 2011, nr. 32 din 26 iulie 2011, nr. 55 din 23 decembrie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a achitat taxa locală pentru amplasarea comercială a întreprinderii în sumă totală de 2100 lei (f.d. 83, 85, 87).

Conform informației din 06 aprilie 2015 prezentate de Inspectoratul Fiscal de Stat Cimișlia pentru anul 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a achitat taxa locală în sumă de 2100 lei, soldul restant constituind 1370 lei (f.d. 88).

Referitor la taxa locală în sumă de 3510 lei stabilită pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii nr. 186 pentru anul 2012.

Potrivit ordinelor de plată nr. 23 din 20 aprilie 2012, nr. 43 din 04 iulie 2012, nr. 63 din 09 octombrie 2012, nr. 82 din 24 decembrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a achitat taxa locală pentru amplasarea comercială a întreprinderii în sumă totală de 2880 lei (f.d. 90, 92, 94, 96).

Conform informației din 06 aprilie 2015 prezentate de Inspectoratul Fiscal de Stat Cimișlia pentru anul 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a achitat taxa locală în sumă de 2880 lei, soldul restant constituind 712, 50 lei (f.d. 97).

Referitor la taxa locală în sumă de 3510 lei stabilită pentru eliberarea autorizației de amplasare comercială a întreprinderii nr. 246 pentru anul 2013.

Astfel instanța de recurs constată că la 23 ianuarie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a depus cerere la Primăria satului Mihailovca prin care a solicitat eliberarea autorizației pentru amplasarea comercială a întreprinderii pentru anul 2013 (f.d. 107-116).

Prin răspunsul din 20 februarie 2013, cererea a fost respinsă, din motivul neachitării taxelor locale.

La 12 martie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a depus cerere de chemare în judecată cu privire la obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată, fiind constat ilegal refuzul Primăriei satului Mihailovca cu

privire la eliberarea autorizației pentru amplasarea comercială a întreprinderii pentru anul 2013, a fost încasat din contul Primăriei satului Mihailovca în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” prejudiciul moral în sumă de 1000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2400 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că autorizația pentru amplasarea comercială a întreprinderii pentru anul 2013 a fost eliberată la 02 decembrie 2013, valabilă pînă la 01 ianuarie 2014, adică pentru o perioadă de 29 zile (f.d. 118).

Potrivit ordinului de plată nr. 76 din 24 decembrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a achitat taxa locală pentru amplasarea comercială a întreprinderii pentru anul 2013 în sumă de 4400,50 lei (f.d. 125).

Conform informației din 06 aprilie 2015 prezentate de Inspectoratul Fiscal de Stat Cimișlia pentru anul 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a achitat taxa locală în sumă de 4400,50 lei, soldul restant constituind 385,04 lei (f.d. 120-124).

Potrivit certificatului Inspectoratului Fiscal de Stat Cimișlia nr. C001520404 din 14 septembrie 2015 privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național se confirmă faptul că la data emiterii prezentului certificat suma neachitată a obligațiilor fiscale a Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” la bugetul public național constituie 230,10 lei, iar restanța față de bugetul public național constituie zero lei (f.d. 126).

Circumstanțele enunțate mai sus denotă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a achitat taxa locală pentru amplasarea comercială a întreprinderii pentru anii 2011, 2012 și 2013, executînd în acest fel obligațiile fiscale prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține că serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul autorității administrației publice locale este învestit, cu dreptul de a efectua controale asupra modului în care contribuabilul respectă legislația fiscală, de a cere explicațiile și informațiile de rigoare asupra problemei identificate în timpul controlului.

Conform art. 298 alin.(3) Codului fiscal, inspectoratele fiscale de stat teritoriale exercită controlul asupra modului în care autoritățile administrației publice locale execută prezentul titlu.

Prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, atribuțiile privind compensarea sau restituirea sumelor plătite în plus și a sumelor care, conform legislației fiscale, urmează a fi restituite, executarea silită a obligațiilor fiscale și tragerea la răspundere pentru încălcări fiscale sînt exercitate, conform codului fiscal, în comun cu organul fiscal.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că acțiunea depusă de Primăria satului Mihailovca este neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu, or potrivit materialelor pricinii, precum și certificatului Inspectoratului Fiscal de Stat Cimișlia nr. C001520404 din 14 septembrie 2015 se confirmă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” nu are restanțe față de bugetul public național.

Înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată de către Primăria satului Mihailovca în baza certificatului eliberat de către aceeași autoritate publică, potrivit căruia Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” are restanțe la Primăria satului Mihailovca privind taxa locală pentru amplasarea comercială a întreprinderii pentru anii 2011, 2012, 2013 în sumă de 12 420 lei nu constituie temei probatoriu în susținerea acestei, întrucât Inspectoratul Fiscal de Stat Cimișlia a eliberat certificat privind lipsa restanțelor la bugetul public național în baza dărilor de seamă prezentate lunar de serviciul de colectare a impozitelor din cadrul Primăriei satului Mihailovca, or potrivit art. 158 lit. f) Cod fiscal, serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale este obligat, să prezinte lunar, nu mai târziu de data de 3 a fiecărei luni, în modul stabilit de Guvern, organului fiscal dare de seamă privind impozitele și taxele administrate.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul intimatului invocat în referința prezentată la cererea de recurs precum că este suspect circumstanțele în care a fost eliberat certificatul Inspectoratului Fiscal de Stat Cimișlia nr. C001520404 din 14 septembrie 2015 privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, or de la eliberarea și prezentarea certificatului enunțat în instanța de judecată, Primăria satului Mihailovca a avut posibilitate de a verifica legalitatea actului respectiv.

Conform art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul normei enunțate, instanța de recurs remarcă că Primăria satului Mihailovca nu a făcut dovada legalității pretenției cu privire la încasarea datoriei pentru eliberarea autorizației de amplasarea comercială a întreprinderii, or actele pricinii denotă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” nu are datorii la taxa locală pentru amplasarea comercială a întreprinderii.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîntului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

După cum rezultă din actele cauzei, la declararea recursului împotriva deciziei instanței de apel din 03 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a achitat taxa de stat în mărime de 279,45 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. TI3K-1100 din 29 aprilie 2016, anexat în original la materialele cauzei (f.d. 150).

Din considerentele că, instanța de recurs a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”, a casat decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, aceasta urma să încaseze din contul Primăriei satului Mihailovca în beneficiul recurentului suma de 186,30 lei, achitată de ultimul în calitate de taxă de stat la depunerea cererii de recurs.

Conform art. 3 lit. k) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de recurs privitor la hotărârile instanțelor judecătorești se achită 50% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 50% din taxa calculată din suma contestată.

Prin prisma normei citate, instanța de recurs menționează că la depunerea cererii de recurs, recurentul urma să achite taxa de stat în mărime de 186,30 lei.

Totodată conform ordinului de plată nr. TI3K-1100 din 29 aprilie 2016, anexat în original la materialele cauzei, rezultă că recurentul la depunerea cererii de recurs a achitat suma de 279,45 lei.

Astfel instanța de recurs consideră necesar restituirea din bugetul de stat în beneficiul Primăriei satului Mihailovca taxa de stat în mărime de 93,15 lei, care a fost achitată în mărime mai mare decît cea prevăzută de legislația în vigoare, or conform art. 7 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, taxa de stat plătită urmează a fi restituită parțial sau integral în cazul achitării taxei într-o mărime mai mare decît cea prevăzută de legislația în vigoare.

Conform art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform art. 96 alin. (11) CPC, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit materialelor pricinii, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a fost reprezentantă în ședința de judecată de avocatul Lazări Constantin în baza mandatului din 08 septembrie 2015 (f.d. 128).

Potrivit ordinului de plată din 02 septembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” a achitat cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei (f.d. 129).

Raportînd prevederile normelor citate mai sus la circumstanțele constatate, Colegiul apreciază drept întemeiate cerințele Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” cu privire la compensarea cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și de instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel și de a emite o nouă hotărîre, privind respingerea acțiunii și încasarea din contul Primăriei satului Mihailovca în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” taxa de stat în sumă de 186,30 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei, a încasa din bugetul statului prin intermediul Ministerului Finanțe în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” taxa de stat achitată în mărime mai mare în sumă de 93,15 lei.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca”.

Se casează deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 și hotărârea Judecătorei Cimișlia din 26 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria satului Mihailovca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” cu privire la încasarea taxei pentru eliberarea autorizației de amplasare a întreprinderii și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Primăria satului Mihailovca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” cu privire la încasarea taxei pentru eliberarea autorizației de amplasare a întreprinderii.

Se încasează din contul Primăriei satului Mihailovca în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” taxa de stat în sumă de 186 (o sută opt zeci și șase) lei 30 bani și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 (două mii) lei, în total 2186 (două mii o sută opt zeci și șase) lei 30 bani.

Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțe în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Romanița Mihailovca” taxa de stat în sumă de 93 (nouăzeci și trei) lei 15 bani, achitată în mărime mai mare conform ordinului de plată nr. TI3K-1100 din 29 aprilie 2016 în beneficiul trezoreriei de stat, Ministerul Finanțelor, prin intermediul Băncii Comerciale „VictoriaBank” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală