

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursurile declarate de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin”, Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin Com” și Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Casa Universal” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin”,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016 prin care s-a admis parțial contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin” și s-au validat creanțele creditorului garantat Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni, și împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016 prin care s-a corectat dispozitivul încheierii din 28 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2014, creditorul SRL „Casa Universal” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Burlacu-Vin”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015 a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Burlacu-Vin”, a fost desemnat numit în calitate de administrator ÎI „Rusu Dorin”.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015 a fost intentată procedura de insolvență față de SA „Burlacu-Vin”, desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Dorin Rusu”, stabilit termenul pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor până la 07 mai 2015, stabilit termenul limită pentru verificarea creanțelor și întocmirea tabelului definitiv până la 28 mai 2015, numită prima ședința de validare a creanțelor la 26 iunie 2015, ora 10:00.

La 06 mai 2015, BC „FinComBank” SA a depus cerere cu privire la validarea creanței față de SA „Burlacu-Vin” în sumă de 10 123 890, 61 lei.

În motivarea cererii a invocat că SA „Burlacu Vin” este debitorul Băncii în baza contractului de credit nr. L-51/08 din 11 martie 2008, în baza căruia SA „Burlacu Vin” a obținut un credit în sumă de 5 700 000 lei.

Menționează că angajamentele debitorului față de Bancă sunt asigurate prin contractul de gaj nr. L-51/08-7 din 11 martie 2008 și acordul adițional nr. 2 din 20 septembrie 2010, contractul de gaj nr. L-51/08-4 din 11 martie 2008 și acordul adițional nr. 2 din 20 septembrie 2010, contractul de gaj nr. L-51/08-8 din 12 2 martie 2008 și acordul adițional nr. 2 din 20 septembrie 2010, contractul de ipotecă nr. 7669 din 20 septembrie 2005, acordul adițional nr. 3 din 12 martie 2008 și acordul adițional nr. 5 din 07 octombrie 2010.

Indică că în legătură cu nerespectarea graficului de plăți aferente contractului de credit și apariția plăților restante a fost impusă să apeleze în instanța de judecată și prin hotărârea Judecătorei Cahul din 18 iulie 2012, modificată parțial prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 martie 2013 a fost încasat de la SA „Burlacu Vin” în folosul Băncii datoria în sumă de 10 123 890,61 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei.

La 23 iunie 2015, SA „Burlacu-Vin” a înaintat contestație împotriva creanței BC „FinComBank” SA, prin care a solicitat respingerea cererii cu privire la validarea creanței și neincluderea creanței în mărime de 10 123 890,61 lei în tabelul de creanțe al SA „Burlacu Vin”.

În motivarea contestației a invocat că la 20 iunie 2013 între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu Vin” și SRL „VitaVin Com” a fost încheiat contractul nr. L-50/13 cu privire la cesiunea drepturilor de creanță, în temeiul căruia datoria față de BC „FinComBank” SA a trecut de la debitorul SA „Burlacu Vin” la cesionarul SRL „VitaVin Com”.

Remarcă că SRL „VitaVin Com” a transferat în adresa BC „FinComBank” SA suma de 1 104 000 lei.

Indică că termenul limită de executare a obligațiilor în baza contractului menționat expiră la 27 mai 2017, prin urmare cerințele BC „FinComBank” SA în cadrul procesului de insolvență sunt neîntemeiate și încalcă drepturile debitorului și creditorilor.

La 24 septembrie 2015 BC „FinComBank” SA a depus cerere cu privire la admiterea creanței cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului/ lichidatorului insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 septembrie 2015 a fost respinsă cererea BC „FinComBank” SA cu privire la admiterea creanței cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului/lichidatorului insolvenței ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de reprezentantul BC „FinComBank” SA, Alexandru Vizir ca fiind depus de o persoană neîmpuțernită.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015 a fost respinsă contestația SA „Burlacu Vin” din 23 iunie 2015 împotriva creanțelor BC „FinComBank” SA și validate creanțele BC „FinComBank” SA în sumă de 10 123 890, 61 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 au fost admise recursurile declarate de SA „Burlacu Vin”, BC „Victoriabank” SA, SRL „VitaVin Com”, a fost casată integral încheierea Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a SRL „Casa Universal” cu privire la intentarea procesului de insolvență a SA „Burlacu-Vin”, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016 a fost admisă parțial contestația SA „Burlacu-Vin” din 23 iunie 2015 împotriva creanțelor creditorului BC „FinComBank” SA, au fost validate creanțele creditorului garantat BC „FinComBank” SA în sumă de 9 019 890,61 lei, în rest contestația SA „Burlacu-Vin” fiind respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016 a fost corectată în dispozitivul încheierii din 28 martie 2016 greșeala ce ține de suma creanțelor validate ale creditorului garantat BC „FinComBank” SA prin expunerea aliniatului doi din dispozitiv în următoarea redacție „Se validează creanțele creditorului garantat BC „FinComBank” SA în sumă de 9 018 890,61 lei”.

La 11 aprilie 2016, BC „Victoriabank” SA, a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația depusă de către bancă privind respingerea validării creanțelor înaintate de către Tatiana Durîmanova ca creditor garantat și validarea creanțelor cu statut de creditor chirografar.

În motivarea recursului, BC „Victoriabank” SA a invocat că, consideră neîntemeiată încheierea instanței de insolvență prin care a validat creanțele creditorului garantat BC „FinComBank” SA în sumă de 9 019 890,61 lei, în cazul în care la 20 iunie 2013, între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu-Vin” și SRL „VitaVin Com” a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, iar în consecință doi creditori pretind validarea a uneia și aceleași sume.

La 11 aprilie 2016 SA „Burlacu-Vin” a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă integral contestația SA „Burlacu-Vin” din 23 iunie 2015, cu suspendarea cerințelor creditorilor BC „FinComBank” SA și SRL „VitaVin Com”.

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016 neîntemeiată și ilegală, în cazul în care la una și aceeași sumă, solicită validarea doi creditori, prin ce se mărește suma datoriei întreprinderii.

A mai indicat recurentul că, BC „FinComBank” SA prin acceptarea sumei de 1 105 000 lei, achitați de SRL „VitaVin Com” recunoaște valabilitatea contractului de cesiune a creanței încheiat la 20 iunie 2013, între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu-Vin” și SRL „VitaVin Com”.

Totodată a indicat că, la moment în Judecătoria Comrat se află pe rol litigiul între BC „FinComBank” SA și SRL „VitaVin Com”, iar în consecință consideră că suma pretinsă spre validare va fi posibilă doar după rămânerea în vigoare a unei decizii pe litigiul în cauză.

Mai invocă recurentul și prevederile art. 261 lit. h) CPC, sugerând că instanța poate suspenda examinarea cererii de validare a BC „FinComBank” SA.

La 12 aprilie 2016 SRL „VitaVin Com” a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016, solicitând casarea încheierii de admitere a cerințelor creditorului BC „FinComBank” SA.

În motivarea recursului a invocat că, consideră încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016 neîntemeiată și ilegală, în cazul în care la una și aceeași sumă, solicită validarea doi creditori, prin ce se mărește suma datoriei întreprinderii.

A mai indicat recurentul că, BC „FinComBank” SA prin acceptarea sumei de 1 105 000 lei, achitați de SRL „VitaVin Com” recunoaște valabilitatea contractului de cesiune a creanței încheiat la 20 iunie 2013, între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu-Vin” și SRL „VitaVin Com”, mai mult ca atât că termenul de executare a contractului este pînă la 27 mai 2017.

Totodată a indicat că, la moment în Judecătoria Comrat se află pe rol litigiul între BC „FinComBank” SA și SRL „VitaVin Com”, iar în consecință consideră că suma pretinsă spre validare va fi posibilă doar după rămînerea în vigoare a unei decizii pe litigiul în cauză.

Tot, la 12 aprilie 2016 și la 11 mai 2016 BC „FinComBank” SA a declarat recurs și respectiv, recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016 și încheierii de corectare a greșelii, solicitând casarea încheierii cu admiterea cerințelor creditorului BC „FinComBank” SA.

În motivarea recursului BC „FinComBank” SA a indicat că consideră neîntemeiate și ilegale încheierile instanței de insolabilitate din 28 martie 2016 și 13 aprilie 2016, deoarece a fost dată o apreciere eronată materialului probator.

Consideră că, instanța de insolabilitate eronat a micșorat suma creanței solicitate a fi validată, în cazul în care conform contractului de cesiune a creanței încheiat la 20 iunie 2013, între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu-Vin” și SRL „VitaVin Com” suma datoriei este mai mare cu 2 521 138,21 lei, iar ca consecință datoria reală a SA „Burlacu-Vin” față de BC „FinComBank” SA este în sumă de 11 541 028,82 lei.

Consideră BC „FinComBank” SA că litigiul care se află în examinare la Judecătoria Comrat între BC „FinComBank” SA și SRL „VitaVin Com” nu împiedică la validarea creanței băncii, în cazul în care SRL „VitaVin Com” și-a onorat obligațiunile și a achitat doar suma de 1 105 000 lei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile depuse de BC „Victoriabank” SA, SA „Burlacu-Vin”, SRL „VitaVin Com” și BC „FinComBank” SA la 11 aprilie 2016 și 12 aprilie 2016 sunt declarate în termen.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile

declarate de BC „Victoriabank” SA, SA „Burlacu-Vin”, SRL „VitaVin Com” BC și BC „FinComBank” urmează a fi admise din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015 a fost intentată procedura de insolvență față de SA „Burlacu-Vin”, desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Dorin Rusu”, stabilit termenul pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor până la 07 mai 2015, stabilit termenul limită pentru verificarea creanțelor și întocmirea tabelului definitiv până la 28 mai 2015, numită prima ședința de validare a creanțelor la 26 iunie 2015 ora 10:00.

Tot actele cauzei denotă că la 06 mai 2015, BC „FinComBank” SA a depus cerere cu privire la validarea creanței față de SA „Burlacu-Vin” în sumă de 10 123 890,61 lei (f. d. 94-96, Vol. I), iar la 23 iunie 2015, SA „Burlacu-Vin” a înaintat contestație împotriva creanței BC „FinComBank” SA (f. d. 15, Vol. II).

La 24 septembrie 2015 BC „FinComBank” SA a depus cerere cu privire la admiterea creanței cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului/ lichidatorului insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 septembrie 2015 a fost respinsă cererea BC „FinComBank” SA cu privire la admiterea creanței cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului/lichidatorului insolvenței ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de reprezentantul BC „FinComBank” SA, Alexandru Vizir ca fiind depus de o persoană neîmpuțernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015 a fost respinsă contestația SA „Burlacu Vin” din 23 iunie 2015 împotriva creanțelor BC „FinComBank” SA și validate creanțele BC „FinComBank” SA în sumă de 10 123 890, 61 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 au fost admise recursurile declarate de SA „Burlacu Vin”, BC „Victoriabank” SA, SRL „VitaVin Com”, a fost casată integral încheierea Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a SRL „Casa Universal” cu privire la intentarea procesului de insolvență a SA „Burlacu-Vin”, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016 a fost admisă parțial contestația SA „Burlacu-Vin” din 23 iunie 2015 împotriva creanțelor creditorului BC „FinComBank” SA, au fost validate creanțele creditorului garantat BC „FinComBank” SA în sumă de 9 019 890,61 lei, în rest contestația SA „Burlacu-Vin” fiind respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016 a fost corectată în dispozitivul încheierii din 28 martie 2016 greșeala ce ține de suma creanțelor

validate ale creditorului garantat BC „FinComBank” SA prin expunerea aliniatului doi din dispozitiv în următoarea redacție „Se validează creanțele creditorului garantat BC „FinComBank” SA în sumă de 9 018 890,61 lei”.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recursuri și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, instanța de recurs constată că soluția instanței de insolabilitate a fost adoptată cu aprecierea arbitrară a probelor prezentate de către părți.

Or, conform art. 50 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică și: a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său; b) creditorului care are un drept de retenție; c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Conform art. 118 al. (1) CPC al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) CPC al Republicii Moldova, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 CPC al Republicii Moldova instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 140 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 144 alin. (1), (3) - al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/ lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/ lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Iar, conform art. 144 alin. (4), (6) al aceleiași legi, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze

proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152. Dacă o creanță este contestată de unul dintre creditorii, creditorul a cărui creanță se contestă poate aduce dovezi și își poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestațiile. Dacă creanța este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sau pe o hotărâre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparține contestatarilor.

În contextul normelor legale respective, Colegiul menționează, că SA „Burlacu-Vin” a probat temeinicia contestației înaintate împotriva cererii de validare a creanței a BC „FinComBank” SA.

Or, la caz este cert că datoria SA „Burlacu-Vin” față de BC „FinComBank” SA, la 20 iunie 2013 a fost cesionată de SRL „VitaVin Com”, conform contractului de cesiune, din aceeași dată.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că, SRL „VitaVin Com” a efectuat achitare către BC „FinComBank” SA în sumă de 1 104 000 lei, în contul creanței validarea căreia se cere, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 20 iunie 2013, ordinul de plată nr. 57544895 din 02 august 2013, ordinul de plată nr. 60021226 din 10 septembrie 2013.

Totodată, se va menționa că examinând contestația înaintată de SA „Burlacu Vin”, instanța de insolabilitate nu a reținut că, în speță, BC „FinComBank” SA și SRL „VitaVin Com” se află în litigiu în cadrul Judecătoria Comrat, obiectul acțiunii fiind anume contractul de cesiune a creanței nr. L-50/13 încheiat între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu Vin” și SRL „VitaVin Com” la 20 iunie 2013, prin care datoria SA „Burlacu Vin” față de BC „FinComBank” SA a trecut la SRL „VitaVin Com”.

Prin urmare, în situația în care faptul executării sau neexecutării integrale/parțiale a contractului de cesiune nr. L-50/13 încheiat între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu Vin” și SRL „VitaVin Com” la 20 iunie 2013, prin care datoria SA „Burlacu Vin” față de BC „FinComBank” SA a trecut la SRL „VitaVin Com”, nu a fost demonstrată, în litigiu neexistând o decizie irevocabilă, creanța în suma deplină de 10 123 890,61 lei nu poate fi validată.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că dacă în procesul examinării contestațiilor se constată un litigiu de drept (art.144 alin.(4) din lege), instanța admite contestația, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată poate să intenteze un proces separat sau să preia procesul suspendat care era pendinte pe rol în temeiul art. 79 alin. (4).

Existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținând cont de faptul că însuși examinarea contestației presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivat prin admiterea sau respingerea contestației, or, potrivit legii insolabilității, creanța validată are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Admiterea contestației prin constatarea unui litigiu de drept, cu radierea creanței din tabel, poate avea loc în cazurile în care creanța solicitată de creditor pentru a fi admisă, nu se confirmă prin probele și argumentele invocate și administrate, iar confirmarea acestora presupune diverse acțiuni procesuale (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

În asemenea situații, creditorul a cărui creanță nu a fost validată prin admiterea contestației, este în drept de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă și nu în instanța de insolvență.

Potrivit art. 141 din Legea insolvenței, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată și aceasta va cuprinde, inclusiv, suma datorată, temeiul creanțelor, iar la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

Astfel, Colegiul reține, că instanța de insolvență neîntemeiat a apreciat înscrisurile, anexate la cererea de validare și contestația înaintată împotriva acesteia, și cu interpretarea eronată a normei de drept a dispus admiterea parțială a contestației cu validarea parțială a creanței BC „FinComBank” SA.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată existența unui litigiu de drept, calificând creanța invocată de BC „FinComBank” SA ca nefiind una certă și exigibilă, respectiv nu poate fi validată în cadrul procesului respectiv de insolvență, BC „FinComBank” SA fiind în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursurile întemeiate, care urmează a fi admise, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 și 13 aprilie 2016, și soluționarea problemei în fond prin admiterea contestației SA „Burlacu-Vin” și respingerea cererii de validare a creanței depusă de către BC „FinComBank” SA pe motivul existenței unui litigiu de drept referitor la masa debitoare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin”, Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin Com” și Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016 prin care s-a admis parțial contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin” și s-au validat creanțele creditorului garantat Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni, și încheierea Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016 prin care s-a corectat dispozitivul încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Casa Universal” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin”.

Se emite o nouă hotărîre, sub formă de încheiere, după cum urmează:

Se admite integral contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin” împotriva creanțelor creditorului Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni, depusă la 23 iunie 2015.

Se respinge cererea Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Burlacu-Vin” cu privire la validarea creanței în sumă de 10 123 890,61 lei.

Se obligă administratorul insolabilității să radieze creanța Băncii Comerciale „FinComBank” Societate pe Acțiuni în sumă de 10 123 890,61 lei, din tabelul creanțelor Societății pe Acțiuni „Burlacu-Vin”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat