

prima instanță: V. Piuca

dosarul nr. 2rc-580/16

instanța de recurs: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Barbăscumpă Dumitru în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Brățara” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Petrom Moldova” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”,

### c o n s t a ț ă:

La 27 mai 2014 SRL „Brățara” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rinor-Grup”, intervenient accesoriu ÎCS „Petrom Moldova” SA, solicitînd încasarea datoriei de 595 301,74 lei și cheltuielilor de judecată, precum și a nu pune în executare hotărîrea în partea sumei de 40 000 lei, deoarece SRL „Rinor-Grup” a achitat această sumă în beneficiul SRL „Brățara” în contul stingerii datoriei solicitate prin acțiune.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 iulie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, cu încasarea de la SRL „Rinor-Grup” în beneficiul SRL „Brățara” a datoriei în sumă de 595 301 lei, cu specificarea că în partea ce privește suma de 40 000 lei hotărîrea nu se pune în executare. S-a încasat, de asemenea, suma de 17 859,06 lei cu titlu de cheltuieli legate achitarea taxei de stat și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de SRL „Rinor-Grup”, casată hotărîrea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

La data de 06 mai 2015 SRL „Brățara” a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, și anume aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale SRL „Rinor-Grup” în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 mai 2015 cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă. A fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ce aparțin SRL „Rinor-Grup” în limita valorii acțiunii care vor fi depistate de către executorul judecătoresc.

La 19 mai 2015 SRL „Rinor-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 mai 2015.

SRL „Rinor-Grup” la 08 iulie 2015 printr-o cerere a solicitat substituirea unei forme de asigurare a acțiunii cu o altă formă și anume prin aplicarea sechestrului asupra bunului mobil deținut în calitate de gaj cu deposedare de către SRL „Rinor-Grup” de la debitorul său SRL „Anitrans-M”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 a fost respins recursul declarat de SRL „Rinor-Grup” și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 mai 2015.

Prin aceeași decizie instanța a considerat eronată solicitarea recurentului de substituire a măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra automobilului de model DAF, din motiv că nu au fost anexate înscrisuri probatorii care să confirme dreptul de proprietate al SRL „Rinor-Grup” asupra acestuia. Instanța, la acest capitol, a reținut că camionul de model DAF FT XF 105.46 aparține cu drept de proprietate companiei SRL „Anitrans-M” și a fost depus în gaj societății recurente în temeiul contractului de gaj.

La 08 septembrie 2015 SRL „Runor-Grup” a solicitat substituirea formei de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 mai 2015, cu aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport Buldoexcavatorul de model Komatsu WB 97 R-5 VIN F 50305, evaluat la suma de 683 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 septembrie 2015 a fost respinsă cererea cu privire la substituirea unei forme de asigurare a acțiunii cu o altă formă.

SRL „Rinor-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 septembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de SRL „Rinor-Grup” și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 septembrie 2015.

La 05 ianuarie SRL „Rinor-Grup” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015.

La 15 ianuarie 2016 SRL „Brățara” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea de la SRL „Rinor-Grup” în beneficiul său a datoriei în sumă de 549 985,10, a dobînzii de întîrziere – 188 816,40 lei, a cheltuielilor de judecată compuse de taxa de stat în mărime de 17859,06 lei plus cea suplimentară în mărime de 5664 lei, precum și cheltuieli de executare în mărime de 2490 lei și cheltuieli de asistență juridică – 17 950 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”.

La 06 mai 2016 SRL „Rinor-Grup”, prin intermediu avocatului Barbăscumpă Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului recurentul a invocat netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, în acest sens menționînd că la dosar este anexat certificatul tehnic de înmatriculare a transportului - excavator Komatsu WB 97 R-5. Certificatul de înmatriculare respectiv reprezintă anume acea probă, prin care se confirmă dreptul de proprietate al SRL „Rinor-Grup” asupra unității respective de transport. Certificatul dat corespunde formei stabilite conform Hotărîrii Guvernului RM nr. 778 din 20.11.1995 „Cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a modelelor certificatului tehnic de înmatriculare pentru tractoare și alte mașini și mecanisme autopropulsate și certificatului de tractorist mecanic”, fără a fi necesar de a prezenta careva probe suplimentare de aflare a bunului respectiv la evidența contabilă a societății comerciale.

În acest context susține că, invocarea de către Curtea de Apel Chișinău a Hotărîrii Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999 este neîntemeiată, deoarece conform conținutului aceluiași model prezentat a certificatului tehnic, evidența și înregistrarea acestor unități de transport se efectuează anume de către Inspectoratul "INTEXAGRO" (conform modelului de la Anexa nr. 3 a HG nr. 778 din 20.11.1995 certificatul este contrasemnat de șeful inspectoratului).

Astfel, în opinia recurentului argumentul instanțelor de judecată despre necesitatea prezentării certificatului de înmatriculare plastic mecanolizibil, urmează a fi apreciat critic, or, în cazul mașinilor autopropulsate de acest fel forma mecanolizibilă de plastic nici nu este prevăzută de actele normative în vigoare.

Cu referire la existența/lipsa altor interdicții asupra acestui mijloc de transport, SRL „Rinor- Grup” a prezentat Curții de Apel Chișinău răspunsul "INTEHAGRO" nr. 131/15 din 01.10.2015, prin care se confirmă că în privința unității de tehnică vizate nu sînt înregistrate careva interdicții și sechestre. Suplimentar, a fost prezentat și extrasul din Registrul gajului bunurilor mobile, conform căruia se

confirmă că la data de 01.12.2015 nu există informație despre gajarea bunurilor de către debitorul SRL „Rinor-Grup” cu nr. 10036000190044.

Ambele aceste acte privite cumulativ demonstrează că asupra excavatorului de model Komatsu WB 97 R-5 nu există careva grevări sau altfel de interdicții, respectiv prin aceste două acte se combat atât constatările primei instanțe, cât și a instanței de recurs în această privință.

Recurentul susține că SRL „Rinor-Grup” deține cu drept de proprietate excavatorul de model Komatsu WB 97 R-5, a cărui valoare de piață este de 683 000 lei, adică excede substanțial valoarea acțiunii (o parte din datorie în suma de 184 000 lei a fost stinsă deja, iar suma de 229874,75 lei este blocată pe contul bancar al recurentului), fapt care se confirmă prin Raportul de evaluare nr. 00010085E15 din 07.09.2015. Consideră că este necesar, din punct de vedere al oportunității de a substitui forma de asigurare a acțiunii a sechestrului mijloacelor financiare de pe conturile bancare printr-o altă formă și anume - aplicarea sechestrului pe excavatorul de modelul Komatsu WB 97 R-5, care se află în proprietatea SRL „Rinor-Grup” și a cărui valoare prevalează substanțial suma datoriei. În situația admiterii prezentei cereri depuse în temeiul art. 179 alin. (1) CPC RM, se va reuși nu doar obținerea scopului urmărit prin asigurarea acțiunii, dar și acordarea libertății reale pîrîtului de a-și continua activitatea economică în scopul obținerii mijloacelor financiare necesare pentru stingerea datoriei existente față de SRL „Brățara”.

Cu referire la temeiul revizuirii, menționează că abia la momentul primirii deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 03.12.2015, SRL „Rinor-Grup” a aflat că instanța de recurs, în susținerea poziției sale, a făcut trimitere la un act normativ care nu a fost invocat la examinarea în prima instanță a problemei substituirii formei de asigurare a acțiunii și anume - Hotărîrea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999. Din această cauză recurentul SRL „Rinor-Grup” a fost lipsit obiectiv de posibilitatea de a-și expune opinia pe marginea acestui argument, iar această opinie fiind prezentată prin prezenta cerere de revizuire.

Mai mult, Curtea de Apel Chișinău a dat o apreciere greșită răspunsului Ministerului Justiției cu referire la Registrul gajului bunurilor mobile, or, din acest răspuns nu rezultă că nu există informație despre gajarea bunurilor de către debitorul SRL „Rinor-Grup”, ci, din contra, prin răspunsul vizat se confirmă că SRL „Rinor-Grup” nu are în general calitate de debitor gajist.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În ședința de judecată s-a constatat că SRL „Rinor-Grup” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, invocând ca temei de revizuire faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale apel pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul SRL „Rinor-Grup” a indicat că atât instanței de fond cât și instanței de recurs, i-a fost prezentat certificatul tehnic de înmatriculare a transportului - excavator Komatsu WB 97 R-5, care reprezintă o probă ce confirmă dreptul de proprietate al SRL „Rinor-Grup” asupra unității respective de transport și corespunde formei stabilite conform Hotărîrii Guvernului RM nr. 778 din 20.11.1995 „Cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a modelelor certificatului tehnic de înmatriculare pentru tractoare și alte mașini și mecanisme autopropulsate și certificatului de tractorist mecanic”. Susține că anume acest certificat confirmă dreptul de proprietate al SRL „Rinor-Grup” asupra unității de transport, fără a fi necesar de a prezenta careva probe suplimentare de aflare a bunului respectiv la evidența contabilă a societății. Prin urmare, invocarea de către instanța de recurs a prevederilor Hotărîrii Guvernului RM nr.1047 din 08.11.1999 este neîntemeiată, deoarece conform conținutului aceluiași model prezentat a certificatului tehnic, evidența și înregistrarea acestor unități de transport se efectuează anume de către Inspectoratul „Intehagro”, iar instanța de fond, cit și instanța de recurs au aplicat o lege care nu este aplicabila spetei date. În acest context, consideră că argumentul primei instanțe și instanței de recurs privind necesitatea prezentării certificatului de înmatriculare plastic mecanolizibil, urmează a fi apreciat critic, or, în cazul mașinilor autopropulsate de acest fel forma mecanolizibilă de plastic nici nu este prevăzută de actele normative în vigoare.

A mai menționat revizuentul că, referitor la existența/lipsa altor interdicții asupra acestui mijloc de transport, SRL „Rinor-Grup” a prezentat instanței de recurs răspunsul „Intehagro” nr. 131/15 din 01.10.2015, prin care se confirmă că în privința unității de tehnică vizate nu sînt înregistrate careva interdicții și sechestre, suplimentar fiind prezentat și extrasul din Registrul gajului bunurilor mobile, conform căruia se confirmă că la 01.12.2015 nu există informație despre gajarea bunurilor de către debitorul SRL „Rinor-Grup”.

A relevat revizuentul că SRL „Rinor-Grup” deține cu drept de proprietate excavatorul de model Komatsu WB 97 R- 5, a cărui valoare de piață este de 683 000 lei, ceea ce excede valoarea acțiunii, fapt ce se confirmă prin Raportul de evaluare nr. 00010085E15 din 07.09.2015. În asemenea circumstanțe, consideră că

este necesar de a substitui forma de asigurare a acțiunii a sechestrului mijloacelor financiare de pe conturile bancare printr-o altă formă, solicitată în ședința de judecată de către reprezentantul pârâtului.

Cu referire la temeiul revizuirii prevăzut de art. 449 lit. b), CPC a menționat că abia la momentul primirii deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 03.12.2015, SRL „Rinor-Grup” a aflat că instanța de recurs, în susținerea poziției sale, a făcut trimitere la un act normativ care nu a fost invocat la examinarea în prima instanță a problemei substituirii formei de asigurare a acțiunii și anume - Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999. Din această cauză recurentul SRL „Rinor-Grup” a fost lipsit obiectiv de posibilitatea de a-și expune opinia pe marginea acestui argument, iar această opinie fiind prezentată prin prezenta cerere de revizuire.

Mai mult, Curtea de Apel Chișinău a dat o apreciere greșită răspunsului Ministerului Justiției cu referire la Registrul gajului bunurilor mobile, or, din acest răspuns nu rezultă că nu există informație despre gajarea bunurilor de către debitorul SRL „Rinor-Grup”, ci, din contra, prin răspunsul vizat se confirmă că SRL „Rinor-Grup” nu are în general calitate de debitor gajist.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) CPC, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților. În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) CPC, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatori, probele ce le confirmă. Se relevă faptul că obiect al probației, la examinarea

cererilor de revizuire, pot fi circumstanțele importante, atât în sens material, cât și în sens procesual.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele prezentate în cererea de revizuire și anume invocările revizuentului, precum că SRL „Rinor-Grup” deține cu drept de proprietate excavatorul de model Komatsu WB 97 R- 5, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului, deoarece reprezintă, prin sine niște argumente aduse de revizuent mai mult spre ilegalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015. Acestea, în opinia instanței de recurs, trebuiesc delimitate din conținutul cererii de revizuire. Ele au fost deja invocate de către revizuent ca fiind temeiurile recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 septembrie 2015 (f.d. 248 vol. I) și asupra cărora instanța de judecată s-a expus în cadrul examinării recursului dat, fiind emisă decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015.

Totodată, instanța de recurs remarcă că din cererea de revizuire pot fi delimitate argumentele prezentate de către revizuent în temeiul art. 449 lit.b) și anume invocarea revizuentului că abia la momentul primirii deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 03.12.2015, SRL „Rinor-Grup” a aflat că instanța de recurs, în susținerea poziției sale, a făcut trimitere la un act normativ care nu a fost invocat la examinarea în prima instanță a problemei substituirii formei de asigurare a acțiunii și anume - Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999, precum și aprecierea răspunsului Ministerului Justiției cu referire la Registrul gajului.

Instanța de recurs consideră că acestea nu pot fi acceptate drept temeiuri de revizuire în sensul art. 449 lit. b) și just au fost respinse de către instanța ierarhic inferioară, deoarece țin de fondul cauzei – substituirea măsurilor de asigurare, în condițiile în care suntem în prezența unei revizuirii care nu este o cale de contestare, ci de retractare a hotărârilor judecătorești, în care soluția instanței supusă revizuirii nu este rediscutată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care

înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de avocatul Barbăscumpă Dumitru în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Barbăscumpă Dumitru în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Brățara” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Petrom Moldova” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru