prima instanţă, jud.: L. Popova dosarul nr. 2rc-545/2016

D E C I Z I E

29 iunie 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al
Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedinte, judecătorul Tamara Chişca-Doneva
Judecătorii Ion Druţă, Galina Stratulat

examinînd recursul declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Traian-Con”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societăţii pe Acţiuni „Covis” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea cu Răspundere Limitată „Traian-Con”,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016 prin care s-a respins cererea Societatea cu Răspundere Limitată „Traian-Con” cu privire la corectarea greșelilor din actul judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2014, SA „Covis” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Traian-Con”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare şi desemnarea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Petric Ruslan”.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 09 iunie 2014 s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privinţa debitorului SRL „Traian-Con”.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 26 noiembrie 2014 s-a admis recursul declarat de SRL „Traian-Con” cu casarea hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 09 iunie 2014 şi remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 10 martie 2015, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Traian-Con” şi intentată faţă de debitorul SRL „Traian-Con” procedura simplificată a falimentului cu dizolvare. A fost ridicat dreptul de administrare a debitorului, lichidator fiind desemnat, ÎI „Petric Ruslan”.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 03 iunie 2015, recursul declarat de SRL „Traian-Con” a fost respins şi menţinută hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 10 martie 2015.

La 04 aprilie 2016 SRL „Traian-Con” a adresat instanţei de insolvabilitate o cerere de corectare a greșelii, solicitînd corectarea greșelii din încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 aprilie 2014, în care susţine că este greşit indicată denumirea persoanei SRL „Traian Con”.

În motivarea cererii de corectare a greșelii SRL „Traian-Con” a invocat că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 aprilie 2014, au fost admise greșeli ce ţine de denumirea persoanei juridice.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016 s-a respins cererea SRL „Traian-Con” cu privire la corectarea greşelilor din actul judecătoresc.

La 03 mai 2016 SRL „Traian-Con” a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare, în motivarea căruia şi-a exprimat dezacordul cu soluţia instanţei de insolvabilitate.

La 28 iunie 2016 SRL „Traian-Con” a înaintat recurs suplimentar, invocînd că instanţa de insolvabilitate a interpretat eronat normele materiale, iar ca rezultat eronat din oficiu a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului prin ridicarea dreptului de administrare.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată că recursul depus de SRL „Traian-Con” la 03 mai 201, împotriva încheierii instanţei de insolvabilitate din 19 aprilie 2016, este declarat în termen.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 16 aprilie 2014, SA „Covis” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Traian-Con”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare şi desemnarea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Petric Ruslan”.

La 04 aprilie 2016 SRL „Traian-Con” a adresat instanţei de insolvabilitate o cerere de corectare a greşelii, solicitînd corectarea greşelii din încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 aprilie 2014, în care susţine că este greşit indicată denumirea persoanei SRL „Traian Con”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016 s-a respins cererea SRL „Traian-Con” cu privire la corectarea greşelilor din actul judecătoresc.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanţa judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să corecteze greşelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor.

În conformitate art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Iar, în conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înştiinţarea participanţilor la proces.

Conform art. 6 alin. (7) al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeaşi forţă juridică apare un conflict de norme ce promovează soluţii diferite asupra aceluiaşi obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă cu art. 444 acelaşi Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluţii diferite privitor la citarea şi participarea părţilor, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie examinează cererea de recurs în lipsa participanţilor.

Prin prisma normelor de drept enunţate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată că instanţa de insolvabilitate justificat a respins cererea de corectare a greşelii înaintată de SRL „Traian-Con” din încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 aprilie 2014, în cazul în care argumentele invocate de SRL „Traian-Con” nu au fost probate, iar materialele cauzei denotă contrariul.

Or, conform deciziei Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, prin care a fost înregistrat şi consemnat în Registru modificarea privind numirea administratorului provizoriu, este cert că denumirea întreprinderii este SRL „Traian-Con”.

În asemenea circumstanţe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră soluţia instanţei de insolvabilitate privind respingerea cererii de corectare a greşelii a fi una întemeiată, în cazul în care în partea introductivă şi în partea dispozitivă a încheierii denumirea întreprinderii este indicată corect, mai mult ca atît, că efectele încheierii au fost consumate.

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea instanţei de insolvabilitate este întemeiată şi legală, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Traian-Con”.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societăţii pe Acţiuni „Covis” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea cu Răspundere Limitată „Traian-Con”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecătorul Tamara Chişca-Doneva

Judecătorii Ion Druţă

Galina Stratulat