

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Botanica, mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Imona Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2015 SC „Imona Grup” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva FPC „Drancor” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de SC „Imona Grup” SRL împotriva FPC „Drancor” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedură contencioasă, fiind fixată ședința de judecată pentru 16 februarie 2016, ora 10:00.

În cadrul ședinței de judecată din 16 martie 2016, FPC „Drancor” SRL a înaintat cerere privind suspendarea procesului de judecată, în legătură cu intentarea procedurii de insolvență față de FPC „Drancor” SRL, iar SC „Imona Grup” SRL a solicitat strămutarea pricinii la Curtea de Apel Chișinău conform competenței.

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, s-a dispus strămutarea pricinii la acțiunea SC „Imona Grup” SRL împotriva FPC „Drancor” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor de judecată, spre examinare după competență la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 s-a suspendat examinarea cererii de chemare în judecată a SC „Imona Grup” SRL împotriva FPC „Drancor” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor de judecată; s-a înaintat cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Imona Grup” SRL împotriva FPC „Drancor” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor

de judecată, urmează a fi remisă, conform competenței, spre judecare la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28 decembrie 2015 SC „Imona Grup” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva FPC „Drancor” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor de judecată, cerere care prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016 a fost acceptată în procedură contencioasă, fiind fixată ședința de judecată pentru 16 februarie 2016, ora 10:00.

Tot, materialele cauzei denotă că, prin hotărîrea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 s-a admis cererea administratorului debitorului FPC „Drancor” SRL privind intentarea procedurii accelerate de restructurare față de FPC „Drancor” SRL și s-a intentat procedura accelerată de restructurare față de FPC „Drancor” SRL.

Conform art. 79 alin. (2) - (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: a) separarea unui bun din masa debitoare; b) executarea creanțelor garantate; c) obligațiile masei debitoare. În cazul în care administratorul/lichidatorul recunoaște revendicările creditorilor conform alin. (2), aceștia din urmă pot cere restituirea cheltuielilor de judecată suportate înainte de intentarea procedurii de insolvabilitate în calitate de creditori chirografari.

Iar, conform art. 79, alin. (4) al aceleiași Legi, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvabilitate.

Raportînd la caz prevederile normei citate și ținînd cont de faptul că prezenta pricină era pendinte la data admiterii cererii cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de pîrîtul-debitor FPC „Drancor” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la acțiunea SC „Imona Grup” SRL împotriva FPC „Drancor” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor de judecată, ține de competența Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu sunt aplicabile la cazul din speță.

Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de

insolvabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvabilitate.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține și dispozițiile art. 43, alin. (2), lit. b) CPC, care urmează a fi aplicate doar în cazurile în care s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională, dar nu și în cazul din speță, când acțiunea a fost primită cu respectarea competenței.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 43 alin. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Imona Grup” SRL împotriva FPC „Drancor” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii și cheltuielilor de judecată, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Imona Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, spre judecare în fond la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat