

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău

Dosarul nr. 2rh-120/16

Judecător: N. Mazur

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: I. Cimpoi, A. Doga, M. Guzun

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: I. Sîrcu, V. Clevadî, D. Mardari, O. Sternioală, I. Druță

Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de Șiman Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șiman Ion împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al Republicii Moldova, cu privire la declararea nulității hotărîrilor și proceselor-verbale ale consiliului și adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, prin care a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, și s-a menținut hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2011, Șiman Ion a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat și Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, solicitînd anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 11 ianuarie 2011, anularea procesului-verbal nr. 6 din 10 decembrie 2010 al ședinței consiliului societății, anularea procesului-verbal nr. 8 din 22 decembrie 2010 al ședinței extraordinare a consiliului societății și a procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film”.

Ulterior, Șiman Ion a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film”.

La 26 aprilie 2011, Șiman Ion a depus o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând:

-declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 22 decembrie 2010 al ședinței extraordinare a consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal;

-declararea nulității procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal, declararea nulității deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor;

-declararea nulității procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 al ședinței consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal;

-declararea nulității procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal privind încetarea contractului de muncă din 16 ianuarie 2006 și din 02 octombrie 2006 încheiat între consiliul SA „Moldova-Film” și Șiman Ion, director general al SA „Moldova-Film”;

-declararea nulității ordinului SA „Moldova-Film” nr. 39-C din 13 aprilie 2011 privind eliberarea carnetului de muncă lui Șiman Ion cu efectuarea înscripției „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 din Codul muncii, în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor, adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011”;

-restabilirea sa în funcția de director general (administrator) al SA „Moldova-Film”;

-încasarea de la SA „Moldova-Film” în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, începând cu 13 aprilie 2011 și pînă în ziua restabilirii în funcție și a sumei de 100 000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral;

-încasarea, în mod solidar, de la SA „Moldova-Film” și Camera Înregistrării de Stat în beneficiul său a cheltuielilor de judecată și obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze și să consemneze în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film”, pe Șiman Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011 au fost separate pretențiile lui Șiman Ion, fiind dispusă reținerea pretenției lui Șiman Ion cu privire la declararea nulității deciziei Camerei înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor, pentru examinare în procedura contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău, iar pretențiile cu privire la declararea nulității procesului-verbal al ședinței

consiliului societății nr. 6 din 10 decembrie 2010, a procesului-verbal al ședinței consiliului societății nr. 8 din 22 decembrie 2010, a procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor nr. 9 din 28 decembrie 2010, a procesului-verbal al ședinței consiliului societății nr. 11 din 11 ianuarie 2011 și a procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” nr. 12 din 17 ianuarie 2011, au fost separate într-un proces aparte și strămutate pentru examinare în fond în instanța de drept comun- Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011 încheierea enunțată a fost menținută.

La 03 ianuarie 2012, Șiman Ion a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând:

-declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 22 decembrie 2010 al ședinței extraordinare a consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal;

-declararea nulității procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal;

-declararea nulității procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011, al ședinței consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal;

-declararea nulității procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal, privind încetarea contractului de muncă din 16 ianuarie 2006 și din 02 octombrie 2006 încheiat între consiliul SA „Moldova-Film” și Șiman Ion;

-declararea nulității ordinului SA „Moldova-Film” nr. 39-C din 13 aprilie 2011, privind eliberarea carnetului de muncă lui Șiman Ion cu efectuarea înscrierii „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 CM, în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor, adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011”;

-restabilirea sa în funcția de director general (administrator) al SA „Moldova-Film”;

-încasarea de la SA „Moldova-Film” în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 13 aprilie 2011 până în ziua restabilirii în funcție, a sumei de 100 000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată;

-obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze și să consemneze în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film” pe Șiman Ion;

-executarea imediată a hotărârii în partea înregistrării lui în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al SA „Moldova-Film”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a încheiat la 16 ianuarie

2006 și ulterior la 01 octombrie 2006, cu consiliul SA „Moldova-Film” contractul individual de muncă privind ocuparea funcției de director general al SA „Moldova-Film” pe un termen determinat - pînă la 16 ianuarie 2011, în condițiile Statutului societății în redacția din anul 1999. Prin hotărîrea adunării generale a acționarilor SA „Moldova-Film” din 28 decembrie 2010, procesul-verbal nr. 9, a fost aprobată o nouă redacție a Statutului societății și s-a decis înștiințarea lui despre faptul că la 16 ianuarie 2011 expiră contractul individual de muncă din 02 octombrie 2006, încheiat între Consiliul SA „Moldova-Film” și el.

Mai indică reclamantul că prin procesul-verbal nr. 12 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” din 17 ianuarie 2011, s-a decis încetarea contractului individual de muncă din 16 ianuarie 2006 și din 02 octombrie 2006, încheiat între consiliul SA „Moldova-Film” și el. Tot prin acest proces-verbal în funcția de director general al SA „Moldova-Film” a fost numit Vasilachi Alexandr.

Prin ordinul nr. 39-C din 13 aprilie 2011, directorul general nou numit al SA „Moldova-Film” a dispus, întru executarea hotărîrii adunării generale extraordinare a acționarilor adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011, eliberarea sa din funcție, cu eliberarea carnetului de muncă cu efectuarea inscripției „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 din Codul muncii, în baza hotărîrii adunării generale extraordinare a acționarilor, adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011” și achitarea salariului restant și a unor indemnizații ce i se cuvin.

Consideră reclamantul că actele menționate sunt ilegale. Menționează că hotărîrea adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” din 28 decembrie 2010 este lovită de nulitate, deoarece conform art. 53 alin. (3) din Legea privind societățile pe acțiuni, adunarea generală extraordinară a acționarilor se convoacă de organul executiv al societății în temeiul deciziei consiliului societății, însă în cazul dat, adunarea a fost convocată nemijlocit de consiliul societății, care și-a depășit atribuțiile sale prevăzute de lege și Statut. Mai indică reclamantul că contrar pct. 5.3. din Statutul SA „Moldova-Film”, informația despre ținerea adunării generale a acționarilor nu a fost publicată în presa națională, iar adunarea generală s-a desfășurat la adresa mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1, în incinta Ministerului Culturii, dar nu la adresa stabilită în Statut și fără participarea organului executiv, care nici nu a fost înștiințat despre data desfășurării adunării.

A mai indicat reclamantul că, adunarea generală a acționarilor din 28 decembrie 2010 a fost convocată contrar prevederilor art. 53 alin. (8) din Legea privind societățile pe acțiuni și anume, lipsa în decizia de convocare a datei la care trebuia să fie emisă lista acționarilor care au dreptul să participe la adunarea generală, termenele, ora și locul familiarizării acționarilor cu materialele pentru ordinea de zi, modul de înștiințare a acționarilor despre

ținerea adunării generale, secretarul societății sau membrii comisiei de înregistrare numiți.

Mai indică că conform pct. 12.3 din Statut, ședințele petrecute în afara adresei stabilite și în lipsa organului executiv, se consideră nule. Or, este lovit de nulitate și procesul-verbal al ședinței consiliului SA „Moldova-Film” nr. 11 din 11 ianuarie 2011, deoarece ședința consiliului SA „Moldova-Film” s-a desfășurat la adresa mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1, în incinta Ministerului Culturii, dar nu la adresa stabilită în Statut.

Conform pct. 5.4 lit. a) din Statut, consiliul societății doar decide cu privire la convocarea adunării generale a acționarilor, iar convocarea se desfășurează de organul executiv. Afirmatia rezultă din prevederile art. 53 alin. (3) din Legea privind societățile pe acțiuni, care statuează că adunarea generală extraordinară a acționarilor se convoacă de organul executiv al societății în temeiul deciziei consiliului societății, precum și din prevederile pct. 5.5 din Statut, deciziile consiliului societății sînt executate de organul executiv.

Totodată, la adoptarea hotărîrii de încetare a contractului de muncă, nu s-a ținut cont de prevederile art. 83 alin. (1) din Codul muncii, care prevede că în caz de încetare a contractului individual de muncă pe durată determinată în legătură cu expirarea termenului său, salariatul trebuie să fie înștiințat în scris de către angajator despre acest fapt, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte. A menționat reclamantul că nu a fost înștiințat nici în scris și nici într-un alt mod despre intenția angajatorului de a înceta contractul de muncă.

A mai menționat reclamantul că la 13 decembrie 2010, a înaintat consiliului societății, solicitarea de a prelungi contractul individual de muncă încheiat cu el încă pe un termen. Neprimind nici un răspuns, la 05 ianuarie 2011, a depus la consiliul societății, încă un demers în acest sens, dar în loc de răspuns, consiliul societății, în mod secret, desfășura ședința și numea data adunării generale, la care el urma să fie concediat.

Consideră că prin neexaminarea cererilor sale cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă și neoferirea unui răspuns la cererile sale, s-a încălcat grav art. 47 din Codul muncii, precum și dreptul său la muncă garantat de Constituția RM.

De asemenea, consideră că la eliberarea sa din funcție, angajatorul nu a ținut cont de prevederile art. art. 258 și 264 din Codul muncii și au fost încălcate prevederile art. 184 din Codul muncii. Susține că conform art. 83 alin. (4) din Codul muncii, dacă la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una din părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată determinată. În acest sens menționează că la expirarea contractului individual muncă încheiat cu el, 17 ianuarie 2011, pîrîtul nu a solicitat încetarea acestuia.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale pîrîtului i-a fost cauzat prejudiciu moral, ce se exprimă prin retrăirile sale morale, ce au influențat asupra sănătății

sale, el fiind nevoit să apeleze la medici. A mai indicat că a fost prejudiciată reputația și imaginea sa în fața colaboratorilor SA „Moldova-Film” și în fața lucrătorilor de artă și cultură din Republica Moldova.

Ulterior, Șiman Ion a depus cererea de completare a acțiunii, solicitând declararea nulității procesului-verbal nr. 7 din 15 decembrie 2010 al ședinței consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 august 2012 a fost admis apelul declarat de către Ion Șiman. A fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2012 și pricina a fost restituită la rejudecare.

Prin cererea, formulată la 24 septembrie 2012, Șiman Ion a renunțat de la pretențiile înaintate Camerei înregistrării de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2012 a fost admis renunțul lui Șiman Ion la pretențiile cu privire la obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze și să consemneze în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al societății pe acțiuni „Moldova-Film” pe Șiman Ion și procesul pe aceste capete de cerere a fost încetat.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Șiman Ion în beneficiul societății pe acțiuni „Moldova-Film” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de Șiman Ion și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de Șiman Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, iar pricina a fost restituită la rejudecare în ordine de apel în alt complet de judecători.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 a fost respins apelul declarat de Șiman Ion și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013 au fost admise recursurile declarate de Șiman Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 cu restituirea cauzei la rejudecare în ordine de apel în aceiași instanță în alt complet de judecători.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Șiman Ion, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Șiman Ion a fost admisă parțial, după cum urmează:

Au fost recunoscute nule: procesul-verbal nr. 8 din 22.12.2010 al

consiliului societății „Moldova-Film” SA și decizia aprobată prin acest proces-verbal, procesul-verbal nr. 9 din 28.12.2010 al adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film” și hotărârea aprobată prin acest proces-verbal, procesul-verbal nr. 11 din 11.01.2011 al consiliului societății „Moldova-Film” SA și decizia aprobată prin acest proces-verbal, procesul-verbal nr. 12 din 17.01.2011 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și hotărârea aprobată prin acest proces-verbal privind încetarea contractului de muncă din 16.01.2006 și din 02.10.2006 încheiat între consiliul societății „Moldova-Film” SA și Șiman Ion, director general al „Moldova-Film” SA, ordinul nr. 39-C din 13.04.2011 al SA „Moldova-Film” privind eliberarea carnetului de muncă a lui Șiman Ion cu efectuarea înscripției „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 Codul Muncii în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film”, adoptată prin procesul verbal nr. 12 din 17.01.2011”, procesul-verbal nr. 7 din 15.12.2010 al consiliului societății „Moldova-Film” SA și decizia aprobată prin acest proces-verbal.

A fost restabilit Șiman Ion în funcția de director general (administrator) al „Moldova-Film” SA de la data de 13 aprilie 2011.

A fost încasat de la „Moldova-Film” SA în beneficiul lui Șiman Ion, salariul pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu data de 13 aprilie 2011 și pînă la 23 decembrie 2013, data repunerii în funcție, în sumă de 449 532 lei.

A fost încasat de la „Moldova-Film” SA în beneficiul lui Șiman Ion prejudiciul moral în mărime de 13 899,60 lei. În rest pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la „Moldova-Film” SA în beneficiul lui Șiman Ion suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a menționat, că hotărârea în partea restabilirii în funcție a lui Șiman Ion și încasării sumei de 13 899,60 lei a unui salariu mediu, se execută imediat.

La 13 ianuarie 2014, reprezentantul SA „Moldova-Film” avocatul Plămădeală Eduard (în baza mandatului 0040523) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

În referința din 07 martie 2014, și referințele suplimentare din 12 martie 2014, 19 martie 2014 și 15 aprilie 2014, Șiman Ion a solicitat restituirea recursului declarat de avocatul G. Plămădeală în numele „Moldova-Film” S.A., ca depus de o persoană neîmputernicită, în cazul nerestituirii recursului, declararea acestuia inadmisibil, iar în cazul admisibilității recursului spre examinare, a solicitat respingerea acestuia ca declarativ, ilegal și neîntemeiat.

La 10 martie 2014, referință la cererea de recurs a depus și intervenientul accesoriu, Ministerul Culturii al R.M. care a susținut poziția recurentului „Moldova-Film” S.A. și solicitările acestuia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

La 01 decembrie 2014, Șiman Ion a depus cerere de revizuire, completând-o prin cererea din 05 februarie 2015 și 20 februarie 2015, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 și menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013. În motivarea cererii de revizuire, ulterior completate și modificate, revizuentul a invocat în calitate de temei a revizuirii, decizia Curții Supreme de Justiție din 26.11.2014 nr. 2ra-2886/14 și Încheierile Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-241/15 din 28 ianuarie 2015 și nr. 2ra-242/15 din 29 ianuarie 2015, conform cărora au fost declarate inadmisibile recursurile declarate de Șiman Ion. Cu referire la aceste acte de dispoziție a instanței supreme, revizuentul a menționat, că în cadrul examinării cauzelor care s-au finalizat cu emiterea actelor de dispoziție respective irevocabile, i-au devenit cunoscute unele fapte și circumstanțe esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. A indicat Șiman Ion, că în urma emiterii actelor de dispoziție respective, i-a devenit cunoscut faptul că *„cu adevărat a deținut funcția de director general al SA „Moldova-Film” și că a activat în această funcție pînă la data de 13.04.2011, fiind salarizat legal pînă la data menționată și rapoartele de muncă au continuat și după data expirării contractului individual de muncă 16.01.2011 pînă la data de 13.04.2011, drept rezultat fiind, că contractul individual de muncă din 16.01.2011 a devenit valabil pentru o perioadă nedeterminată...”*. A mai menționat revizuentul că, mandatul reprezentantului recurentului SA „Moldova-Film” „a fost falsificat în incinta C.S.J și de către persoane interesate în adoptarea unei decizii ilegale dar favorabile Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, anexînd revizuentul în acest sens o copie a răspunsului oferit de către Uniunea Avocaților din RM și o copie a încheierii judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei sect. Buiucani din 20.10.2014. A mai invocat revizuentul incertitudinea privind modul de repartizare a dosarului pentru examinare în ordine de recurs și componența completelor împuternicite pentru examinarea cauzei date în ordine de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șiman Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014.

La 10 aprilie 2015, Șiman Ion a depus o altă cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, solicitînd emiterea unei încheieri prin care să fie casată decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 și menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat în calitate de temei a revizuirii, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a

bănuitului Șiman Ion, a.n. 04,10,1959 din 13.03.2015 și clasarea cauzei penale nr. 20114970157, ordonanță care a recepționat-o la 09.04.2015 și conform căreia i-au devenit cunoscute unele fapte și circumstanțe esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. În sensul respectivei ordonanțe revizuentul a menționat că în urma emiterii acesteia s-a stabilit faptul că el a deținut funcția de director general al SA „Moldova-Film” pînă la data de 13.04.2011 și că contractul individual de muncă din 16.01.2011 a devenit valabil pentru o perioadă nedeterminată. A mai invocat Șiman Ion că pe data de 19.03.2015, i-au devenit cunoscute unele fapte și circumstanțe esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, și anume că în cadrul biroului executorului judecătoresc Igor Dorofei revizuentului i sa înmînat de către SA „Moldova-Film” carnetul de muncă, în care pe data de 17.03.2015 au fost efectuate înscrieri conform cărora ultimul a fost eliberat din funcția de director general al SA „Moldova-Film” pe data de 13.04.2011. Revizuentul Șiman Ion, în motivarea cererii de revizuire a reiterat un șir de temeuri de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei respective în instanțele inferioare și în instanța de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șiman Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014.

La 24 iulie 2015, Șiman Ion a depus o altă cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, completînd-o prin cererile din 17 august 2015 și 04 septembrie 2015, a solicitat revizuentul emiterea unei încheieri prin care să fie casată decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, reluarea procesului și menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013. Totodată, revizuentul a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu citarea și prezența părților în proces.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat în calitate de temei a revizuirii, scrisoarea de răspuns a Comisiei juridice, numiri și imunități nr.185 din 16 iunie 2015, adresată revizuentului, care a recepționat-o la 22.07.2015 și conform căreia i-au devenit cunoscute unele fapte și circumstanțe esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

La 25 august 2015, SA „Moldova-Film” a prezentat referință la cererea de revizuire, solicitînd respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șiman Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014.

La 01 octombrie 2015, Șiman Ion a depus o altă cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, solicitînd casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, reluarea procesului și menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013. Totodată, revizuentul a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință

publică cu citarea și prezența părților în proces. A mai solicitat revizuentul ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a unui șir de prevederi legale.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat în calitate de temei a revizuirii, scrisoarea de răspuns a Comisiei juridice, numiri și imunități nr. 244 din 29 septembrie 2015, adresată revizuentului și conform căreia i-au devenit cunoscute unele fapte și circumstanțe esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

La 07 decembrie 2015, SA „Moldova-Film” a prezentat referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 februarie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șiman Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014.

La 18 aprilie 2016, Șiman Ion a depus o altă cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, completând-o prin suplimentul din 19 mai 2016 și explicații scrise din 20 iunie 2016.

Astfel, prin cererea de revizuire din 18 aprilie 2016, Șiman Ion a solicitat, admiterea cererii de revizuire, emiterea unei încheieri, prin care să fie casată decizia Curții Supreme de Justiție din 16.04.2014 și să fie reluat procesul, menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, cererea de revizuire să se examineze în ședință publică cu citarea și prezența părților în proces în conformitate cu art. 452 CPC și art. 117 din Constituția RM.

Prin suplimentul la cererea de revizuire din 19 mai 2016, Șiman Ion a solicitat să fie admisă cererea de revizuire și să se redeschidă dosarul, să fie apreciate legal acțiunile ilegale și legalitatea recursului declarat de persoană neîmputernicită și prin încălcarea dispozițiilor legale a directorului legal care se regăsesc în vol. 7, f.d. 51 și 52.

În motivarea cererii de revizuire inițiale, revizuentul a invocat în calitate de temei a revizuirii două răspunsuri, unul oferit Ministerului Culturii de către SA „Moldova Film”, nr. 68 din 24.03.2016 (anexă) și altul oferit Deputatului în Parlamentului Republicii Moldova, doamnei Marina Radvan de către Ministerul Culturii, nr. 02-07/454 din 28.03.2016 (anexă), prin care după cum susține recurentul, angajatorul său SA „Moldova Film” și gestionarul întregului pachet de acțiuni, Ministerul Culturii, repetat recunosc că Șiman Ion a deținut funcția de director general al SA „Moldova Film” pînă pe data de 13 aprilie 2011, iar după data menționată această funcție a fost deținută de către Alexandru Vasilachii.

În suplimentul din 19 mai 2016 la cererea de revizuire, revizuentul a invocat în calitate de temei a revizuirii Actul cu privire la inspecția financiară tematică din 25 septembrie 2015, prin care după cum susține recurentul se demonstrează că Șiman Ion a deținut funcția de director general al SA

„Moldova Film” pînă pe data de 13 aprilie 2011.

La 09 iunie 2016, SA „Moldova-Film” a prezentat referință, solicitînd respingerea cererii de revizuire.

Examinînd demersul lui Șiman Ion cu privire la examinarea cererii de revizuire în ședință publică, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru Curtea Supremă de Justiție a fost făcută o excepție de la regula generală prevăzută la art. 452 CPC.

Astfel, avînd în vedere faptul că dispozițiile Codului de procedură civilă nu investesc Curtea Supremă de Justiție cu competența de a examina pricini civile în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată în prima instanță, ținînd cont de practica judiciară și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr.155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de revizuire fără participarea părților la proces. Or, posibilitatea examinării cererilor de revizuire în lipsa participanților la proces și fără întocmirea procesului verbal, este specifică doar Curții Supreme de Justiție, care nu are atribuțiile conferite prin lege de prima instanță.

Colegiul conchide asupra lipsei de careva temeuri relevante și concludente în vederea examinării cererii de revizuire în prezența participanților la proces.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține faptul că solicitantul-revizuentul Șiman Ion, a beneficiat de posibilitatea reală de a prezenta poziția sa atît prin perfectarea cererii de revizuire, cît și prin depunerea unui supliment.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Curții Supreme de Justiție îi este caracteristică posibilitatea examinării cererilor de revizuire în lipsa participanților la proces, iar la cazul prezentului litigiu lipsesc careva temeuri de excepție pentru a invita participanții la proces să se pronunțe asupra temeiurilor invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de Șiman Ion, cu privire la examinarea cererii de revizuire în ședință publică.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, invocînd în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Pentru acest temei de revizuire, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, iar circumstanțele invocate de acesta nu pot fi calificate drept circumstanțe și fapte esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și că ultimul a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, din considerentele ce urmează:

Cu referire la pretensele circumstanțe noi aflate de revizuentul Șiman Ion în urma recepționării a două răspunsuri, unul oferit Ministerului Culturii de către SA „Moldova Film”, nr. 68 din 24.03.2016 (anexă) și altul oferit Deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, doamnei Marina Radvan de către Ministerul Culturii, nr. 02-07/454 din 28.03.2016, cât și Actul cu privire la inspecția financiară tematică din 25.09.2015, prin care după cum susține revizuentul se demonstrează că Șiman Ion a deținut funcția de director general al SA „Moldova Film” pînă pe data de 13 aprilie 2011, Colegiul le reține ca fiind declarative și irelevante prin prisma temeiurilor declarării revizuirii din considerentele ce urmează:

Colegiul reține că, pe parcursul examinării respectivei cauze a fost constatat incontestabil prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, că *„după data de 16.01.2011, între părțile litigioase nu a mai fost încheiat un alt contract individual de muncă, iar recurentul l-a informat anterior pe intimat despre lipsa intenției sale de menținere a raporturilor contractuale de muncă”*.

Totodată Colegiul reține că, atât SA „Moldova Film” cât și Ministerul Culturii al RM, *scrisorile de răspuns* ale cărora, au fost invocate de către revizuent în calitate de confirmare a faptului că Șiman Ion a deținut funcția de director general al SA „Moldova Film” pînă pe data de 13 aprilie 2011, au avut calitate procesuală în cadrul respectivului litigiu și anume SA „Moldova Film” calitatea de pîrît și Ministerul Culturii al RM calitatea de intervenient accesoriu, astfel au avut posibilitatea de a se expune asupra circumstanțelor de fapt respective, mai mult ca atît de a prezenta probe în susținerea pozițiilor sale.

Mai mult ca atît, Colegiul reiterează că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente, astfel Colegiul reține că revizuentul califică greșit „scrisorile de răspuns” ale SA „Moldova Film” cât și Ministerul Culturii al RM ca fiind niște „circumstanțe sau fapte” noi în sensul art. 449 lit. b) CPC, mai mult ca atît aceste nu pot fi

calificate nici ca fiind probe concludente care ar fi existat la data emiterii hotărîrii în situația în care au fost întocmite la 24 martie 2016, 28 martie 2016 și respectiv 25 septembrie 2015, mai mult decît atît, chiar de către părțile litigiului examinat.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept teme de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

În sine, afirmațiile revizuentului țin de dezacordul acestuia cu soluția instanței de recurs prin prisma interpretării cadrului legal ce reglementează raporturile litigioase.

Astfel, pretinsele probe noi, și anume răspunsul oferit Ministerului Culturii de către SA „Moldova Film”, nr. 68 din 24 martie 2016 (anexă), răspunsul oferit Deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, doamnei Marina Radvan de către Ministerul Culturii, nr. 02-07/454 din 28 martie 2016, cît și Actul cu privire la inspecția financiară tematică din 25 septembrie 2015, prin care după cum susține revizuiantul se demonstrează că Șiman Ion a deținut funcția de director general al SA „Moldova Film” pînă pe data de 13 aprilie 2011, Colegiul le califică ca fiind irelevante.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărîri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucît se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea

numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de Șiman Ion cu privire la examinarea cererii de revizuire în ședință publică.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șiman Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șiman Ion împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii al Republicii Moldova cu privire la declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale consiliului și adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Ion Druță