

instanța de insolvabilitate: B. Bîrcă

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă,
Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Chiragro Inter” Societate cu Răspundere Limitată, Catan Carolina și recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe Raionul Anenii Noi,

în pricina de insolvabilitate intentată față de Întreprinderea cu Capital Străin „Chiragro Inter” Societate cu Răspundere Limitată, la cererea lichidatorului, Catan Carolina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă

La 20 octombrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe Raionul Anenii Noi a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea cu Capital Străin „Chiragro Inter” Societate cu Răspundere Limitată (ÎCS „Chiragro Inter” SRL).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014 s-a intentat proces de insolvabilitate față de ÎCS „Chiragro Inter” SRL, prin inițierea procedurii simplificate, cu dizolvarea debitorului.

Pe parcursul derulării procesului de lichidare, administratorul insolvabilității Catan Carolina a depus în baza art. 248, alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității, cerere, prin care a solicitat de a dispune ca toate datoriile și cheltuielile procesului de insolvabilitate să fie suportate de membrii organelor de conducere ale ÎCS „Chiragro Inter” SRL, precum și de persoanele care au deținut calitatea de membri ai organelor de conducere pe perioada ultimelor 24 de luni, pînă la intentarea procesului de insolvabilitate și în vederea asigurării datoriilor și cheltuielilor procesului de insolvabilitate a ÎCS „Chiragro Inter” SRL, aplicarea măsurilor de asigurare a executării acțiunii asupra patrimoniului membrilor organelor de conducere a ÎCS „Chiragro Inter” SRL precum și a persoanele care au deținut calitatea de membru al organelor de conducere pe perioada ultimelor 24 de luni, pînă la intentarea procesului de insolvabilitate (f. d. 3-7).

Această cerere a fost admisă pentru a fi examinată în procesul de insolvabilitate

împotriva ÎCS „Chiragro Inter” SRL.

Prin încheierea instanței din 05 noiembrie 2015 cererea lichidatorului ÎCS „Chiragro Inter” SRL, Catan Carolina s-a strămutat pentru examinarea de către Curtea de Apel Chișinău, într-o procedură separată (f.d 12-13).

Ulterior, lichidatorul ÎCS „Chiragro Inter” SRL, Catan Carolina a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat ca toate datoriile și cheltuielile procesului de insolvență a ÎCS „Chiragro Inter” SRL să fie suportate de membrii organelor de conducere ale ÎCS „Chiragro Inter” SRL, solidar și anume din contul administratorului ÎCS „Chiragro Inter” SRL, Rotarencu Vitalie și a contabilului-șef Marcenco Inga și în vederea asigurării achitării datoriilor și a cheltuielilor procesului de insolvență a ÎCS „Chiragro Inter” SRL, aplicarea măsurilor de asigurare asupra patrimoniului membrilor organelor de conducere a ÎCS „Chiragro Inter” SRL, administratorului Rotarencu Vitalie și a contabilului-șef Marcenco Inga (f.d. 17).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 cererea lichidatorului ÎCS „Chiragro Inter” SRL, Catan Carolina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra patrimoniului membrilor organelor de conducere a ÎCS „Chiragro Inter” SRL, administratorului Rotarencu Vitalie și a contabilului-șef Marcenco Inga, s-a respins (f.d.21).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, cererea lichidatorului a fost respinsă (f. d. 28, 29-32).

La 04 februarie 2016, lichidatorul, Catan Carolina a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că hotărârea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept.

Or, conform deciziei și a informației furnizate de Camera Înregistrării de Stat, în calitate de administrator/fondator al ÎCS „Chiragro Inter” SRL este înregistrat Rotarencu Vitalie iar în calitate de contabil-șef Marcenco Inga.

Astfel, atât Rotarencu Vitalie cât și Marcenco Inga sunt membri ai organelor de conducere a debitorului și persoane cu drept de reprezentare a debitorului.

Deci, persoanele ce urmează să răspundă subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile existente sunt administratorul/fondatorul întreprinderii - Rotarencu Vitalie și contabilul-șef – Marcenco Inga.

La 28 martie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe Raionul Anenii Noi a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de insolvență a aplicat eronat legea.

Indică recurentul că au fost întrunite toate condițiile de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a ÎCS „Chiragro Inter” SRL.

Mai mult ca atât, indică recurentul cu referire la prevederile art. 17 alin. (2) al Legii nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi că Rotarencu Vitalie având calitatea de administrator al debitorului ÎCS „Chiragro Inter” SRL nu a îndeplinit prevederile legale de înaintare în termen a cererii introductive în instanța de judecată competentă, odată cu survenirea temeiurilor de insolvență a debitorului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs declarată de

lichidatorul ÎCS „Chiragro Inter” SRL, Catan Carolina și cererea de recurs declarată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe Raionul Anenii Noi, urmează a fi respinse cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că, hotărîrea instanței de insolabilitate, recurată de lichidatorul Catan Carolina și Inspectoratul Fiscal de Stat pe Raionul Anenii Noi, este emisă la 22 ianuarie 2016, iar cererile de recurs împotriva acesteia au fost depuse la 04 februarie 2016 și 28 martie 2016.

Colegiul precizează că hotărîrile în cadrul procesului de insolabilitate urmează a fi pronunțate integral, cu motivare, fără a se ține cont de prevederile art. 236 Cod de procedură civilă.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 ianuarie 2016, instanța, contrar procedurii, a pronunțat doar dispozitivul hotărîrii. (f.d. 26-27) Prin urmare, în astfel de situație, termenul de declararea a recursului începe să curgă nu din data pronunțării dispozitivului, ci din data comunicării actului integral.

La caz, hotărîrea integrală a instanței de insolabilitate a fost recepționată de către asistenta lichidatorului, Catan Carolina, la 02 februarie 2016. (f.d. 33) și de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe Raionul Anenii Noi, la 22 martie 2016 (f.d. 38).

Reieșind din cele expuse, recursurile se consideră declarate în termen.

Din materialele dosarului se constată că, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul Catan Carolina a formulat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil, Rotarencu Vitalie și Marcenco Inga, cu solicitările sus- indicate. (f.d. 3-7, 17)

Astfel, potrivit art. 27 alin. (3) și (4) al Legii insolabilității, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin.(3), inclusiv ștampila, nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Potrivit 248 alin. (1) lit. e) și h) al Legii insolabilității, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolubil să fie

suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art.14.

Potrivit art. 14 alin. (1) al legii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

Potrivit art. 10 alin. (2) și (3) al legii, temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În temeiul normelor precitate, susține recurentul că intimatul, fondator al debitorului ICS „Chiragro Inter”, deși se afla în incapacitate de plată, nu a depus cerere introductivă.

Instanța de insolabilitate a emis hotărârea respectivă.

Potrivit art. 8 alin. (3) al Legii insolabilității, recursul va fi judecat în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, examinând legalitatea deciziei instanței de insolabilitate prin prisma celor invocate în recurs, Colegiul consideră că hotărârea instanței este legală și întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrîți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, Colegiul constată că lichidatorul Catan Carolina nu a probat prin documente incontestabile acțiunile sau inacțiunile invocate a fi comise de către intimații Rotareno Vitalie și Marcenco Inga, or, simplele învinuiri aduse în adresa ultimilor, fără a fi susținute de o bază probatorie, nu pot fi suficiente pentru atragerea intimaților la răspundere nici în temeiul art. 27 alin. (3) și (4), și nici în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) ale Legii insolabilității.

Colegiul reține că, deși recurentul invocă că debitorul a ținut o contabilitate fictivă sau contrară prevederilor legii ori că au dispărut documentele de constituire și ștampila și că acțiunile lui Rotareno Vitalie și a contabilei-șef Marcenco Inga au dus la starea de insolabilitate, la materialele pricinii astfel de probe lipsesc.

Prin urmare, potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În contextul în care intimații neagă existența acțiunilor directe care au cauzat incapacitatea de plată a debitorului, iar recurentul nu a prezentat nici o dovadă în susținerea poziției sale, Colegiul nu poate reține argumentele recurentului aduse în favoarea atragerii la răspundere a membrilor organelor de conducere a ÎCS „Chiragro Inter” SRL, administratorului Rotarencu Vitalie și a contabilului-șef Marcenco Inga.

Mai mult, Colegiul relevă că lichidatorul ÎCS „Chiragro Inter” SRL, atât în cererea de bază cât și în cea de concretizare nu a indicat care este suma concretă a datoriilor și cheltuielilor procesului de insolvență care urmează a fi suportate de membrii organelor de conducere.

La fel, lichidatorul Catan Carolina nu a probat în niciun fel argumentele aduse întru atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere a ÎCS „Chiragro Inter” SRL, administratorului Rotarencu Vitalie și a contabilului-șef Marcenco Inga, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvenței.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată hotărârea instanței de insolvență prin care a respins cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a ÎCS „Chiragro Inter” SRL, administratorului Rotarencu Vitalie și a contabilului-șef Marcenco Inga, iar recursul declarat de lichidatorul Catan Carolina și recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe Raionul Anenii Noi, le consideră neîntemeiate, motiv pentru care, urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Chiragro Inter” Societate cu Răspundere Limitată, Catan Carolina și recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe Raionul Anenii Noi.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, emisă în pricina de insolvență intentată față de Întreprinderea cu Capital Străin „Chiragro Inter” Societate cu Răspundere Limitată, la cererea lichidatorului, Catan Carolina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat