

Prima instanță: Judecătoria Fălești
Judecător: I. Ghizdari
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

Dosarul nr. 3ra-899/16

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, intervenienți accesorii Ombun Octavian, Botnariuc Liubovi, Primăria s. Răuțel r-nul Fălești, Societatea cu Răspundere Limitată „Elan Gaz”, privind obligarea înregistrării bunului imobil în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Bălți-Gaz” și a fost menținută hotărârea Judecătorei Fălești din 08 august 2014,

c o n s t a t ă

La 14 martie 2013, SRL „Bălți-Gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva OCT Fălești, privind obligarea înregistrării bunului imobil în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 13.03.2012, SRL „Bălți-Gaz” s-a adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Fălești cu cerere prealabilă conform art. 14 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, solicitînd înscrierea în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate privată a SRL „Bălți-Gaz” asupra casei de locuit cu suprafața totală de 80,0 m.p, inclusiv spațiul locativ de 59,6 m.p cu anexele și terenul de pămînt aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0583 ha, amplasată în satul Răuțel, r-nul Fălești, avînd numărul cadastral 4370000034.

Prin răspunsul nr. 01-04/9 din 13.03.2013, Oficiul Cadastral Teritorial Fălești a respins solicitarea SRL „Bălți-Gaz” înaintată prin cererea prealabilă.

Consideră reclamantul, refuzul Oficiul Cadastral Teritorial Fălești ilegal și

neîntemeiat.

Menționează reclamantul că, la data de 08.06.2000 între SRL „Elan-Gaz” în calitate de vânzător și SRL „Bălți-Gaz” în calitate de cumpărător, au fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3141, prin care vânzătorul SRL „Elan-Gaz” a vândut, iar cumpărătorul SRL „Bălți-Gaz” a cumpărat casa de locuit cu suprafața totală de 80,0 m.p, inclusiv spațiul locativ de 59,6 m.p cu anexele și terenul de pământ aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0583 ha, amplasată în satul Răuțel, r-nul Fălești. Contractul respectiv, a fost perfectat și ulterior semnat de către părțile contractante la sediul biroului notarului Nina Frecăuțan în mun. Bălți, str. Pușkin 27.

Ulterior, la data de 16.06.2000, SRL „Bălți-Gaz”, în calitate de cumpărător legal și de bună credință, s-a adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Fălești întru înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului cumpărat în limitele contractului de vânzare-cumpărare nr. 3141 din 08.06.2000. Conform prevederilor Legii nr. 1543 din 25.02.1998 a cadastrului bunurilor imobile, la data 16.06.2000, Oficiul Cadastral Teritorial Fălești a efectuat înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3141 din 08.06.2000 în Registrul bunurilor imobile, în urma cărui fapt a eliberat SRL „Bălți-Gaz” certificatul de proprietate privată asupra bunului imobil cumpărat și anume: casa de locuit cu suprafața totală de 80,0 m.p, inclusiv spațiul locativ de 59,6 m.p cu anexele și terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0583 ha, amplasată în satul Răuțel, r-nul Fălești fiindu-i atribuit nr. cadastral - 4370000034.

Recent, SRL „Bălți-Gaz” i-a stat cunoscut faptul înstrăinării bunului dat către o persoană terță, care în prezent pretinde asupra dreptului de proprietate privată asupra casei de locuit cu suprafața totală de 80,0 m.p, inclusiv spațiul locativ de 59,6 m.p cu anexele și terenul de pământ aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0583 ha, amplasat în satul Răuțel, r-nul Fălești.

Menționează reclamantul-SRL „Bălți-Gaz”, că începînd cu momentul dobîndirii dreptului de proprietate privată asupra bunului dat și pînă în prezent nu a efectuat careva tranzacții de înstrăinare a bunului imobil nominalizat, cu atît mai mult, că în incinta imobilului indicat își are sediul filiala „Fălești-Gaz” a SRL „Bălți-Gaz”, în calitate de furnizor de gaze naturale în teritoriul autorizat.

Consideră că, Oficiul Cadastral Teritorial Fălești, flagrant a lezat drepturile patrimoniale ale SRL „Bălți-Gaz”, efectuînd exproprierea ilegală a deținătorului, dreptului de proprietate asupra bunului imobil nominalizat.

În drept reclamantul își întemeiază pretențiile pe art. art. 8-9; 284-302; 303-314; 315-319; 320 și 321 Cod Civil al RM; conform art. art. 16 și 17 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Solicită reclamantul SRL „Bălți-Gaz”, obligarea OCT Fălești de a efectua înscrierea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate privată a SRL „Bălți-Gaz” asupra casei de locuit cu suprafața totală 80,0 m.p., inclusiv spațiul locativ de 59,6 m.p. cu anexele și terenul de pământ aferent casei c; locuit cu suprafața de 0,0583 ha, amplasată în satul Răuțel, r-nul Fălești, de a interzice intimatului săvîrșirea ulterioară a unor anumite înscrieri.

Prin încheierea Judecătorei Fălești din 29 aprilie 2013, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria s. Răuțel r. Fălești, SRL „Elan Gaz”, cet. Ombun Octavian și cet. Botnariuc Liubovi (f.d. 29-31 vol. I).

La 19.12.2013, avocatul Nicolae Dodon în interesele lui Ombun Octavian, Ombun Oxana, a depus cerere de chemare în judecată reconvențională privind evacuarea din bunurile imobile.

Prin încheierea Judecătorei Fălești din 13 martie 2014, cererea intervenienților Ombun Octavian și Ombun Oxana împotriva SRL „Bălți Gaz” și SRL „Fălești Gaz” filială a “Bălți Gaz” SRL privind evacuarea din bunurile imobile, depusă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Bălți Gaz” împotriva OCT Fălești, intervenienți accesorii Primăria s. Răuțel r-nul Fălești, Ombun Octavian, Botnariuc Liubovi și SRL “Elan Gaz” privind obligarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, s-a restituit din motiv că instanța nu este competentă să o examineze (f.d. 231-232 vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Fălești din 08 august 2014, acțiunea înaintată de SRL „Bălți-Gaz” către OCT Fălești, intervenienți accesorii Ombun Octavian, Botnariuc Liubovi, Primăria s. Răuțel r. Fălești, SRL „Gaz-Taf-Group”, a fost respinsă, ca nefondată. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii — interzicerea Oficiului Cadastral Teritorial Fălești de a săvârși anumite acte-înscrisuri în cadrul Registrului Bunurilor Imobile referitor la casa de locuit cu suprafața totală de 80,0 m.p, inclusiv cu suprafața de 0,0583 ha, amplasată în satul Reuțel, r-nul Fălești, avînd numărul cadastral anterior 437000034, iar la moment nr. cadastral 437201.080, 4370201.080.01, 4370201.080.02 și 4370201.080.03, aplicată prin încheierea Judecătorei Fălești nr. 3CA-33/13 din 15 martie 2013 (f.d. 13, 23-27 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de SRL „Bălți-Gaz” și menținută hotărârea Judecătorei Fălești din 08 august 2014 (f.d. 59, 60-63 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, a fost admis recursul declarat de SRL „Bălți-Gaz”, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată (f.d. 89-94 vol. II).

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Bălți-Gaz” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Fălești din 08 august 2014 (f.d. 155, 156-159 vol. II).

Nefiind de acord, la 22 aprilie 2016 prin intermediul poștei, în termenul prevăzut de lege, SRL „Bălți-Gaz” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 și a hotărîrii Judecătorei Fălești din 08 august 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 14 iunie 2016, intervenienții accesorii Ombun Octavian și Oxana prin intermediul avocatului Dodon Nicolae au prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Bălți-Gaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Bălți-Gaz” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță