

Prima instanță: M. Țurcan

Instanța de apel: D. Manole, S. Arnaut și E. Fistican

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Iuliana Oprea,

Sveatoslav Moldovan și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele lui Babin Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Babin Gheorghe și Mungiu Sergiu către Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza”, intervenienți accesorii Osadcii Alexei Ivanovici, Suvac Gheorghe Mihail, Afteni Nicandru, Chirman Dmitri, Nastas Vitalii, Șeremet Tatiana Gherman, Rogai Valentina, Mungiu Mihail, Rogai Nicolae, Vasian Valeriu, Mungiu Valentina, Moisei Galina, Popovici Vasile, Chirman Gheorghe, Osadcii Petru Alexandru, Moisei Gherman, Grița Valentina, Babin Tamara, Moisei Valeriu Ion, Babin Gheorghe, Rînceu Stepanida, Morari Foma, Baeș Vera, Moisei Vasile, Mungiu Maria, Moisei Nicolae, Moisei Maria, Balan Maria, Gangan Maria, Eftodi Nina, Platon Ana, Osadceia Raisa, Mungiu Natalia, Afteni Sergiu, Afteni Clavdia, Afteni Dorin, Afteni Valeriu, Afteni Sergiu, Babin Petru, Babin Tamara, Roibu Nina, Rogai Vasile, Suvac Zinaida, Prihodco Ivan, Moisei Maria, Postolachi Nadejda, Mungiu Maria, Rîncău Serghei, Rîncău Olga, Rîncău Vladimir, Rîncău Lucia, Rîncău Andrei, Mungiu Natalia, Moisei Clavdia, Rîncău Ivan, Moisei Mihail, Vasian Elena, Nastas Maria, Mungiu Natalia, Mungiu Iosif, Crețu Ana, Schimbător Maria, Nastas Ilia, Moisei Gavril, Moisei Lidia, Cazacu Andrei, Iachimenco Vera, Osadci Ioana, Chiralina Viorel, Berlinscaia Ecaterina, Berlinschi Vasili, Moisei Evghenii, Berlinschi Valentina, Pavlenco Feodor, Baeș Galina, Cazacu Iulia, Cîrlig Valentina, Crețu Ana, Crețu Mihail, Mungiu Valentin, Ciumacenco Sofia, Moisei Elena, Agapi Natalia, Gonța Natalia, Baeș Efim, Baeș Irina, Baeș Iurie, Nastas Gheorghe, Nastas Galina, Mungiu Andrei Nicolae, Mungiu Maria, Berlinscaia Valentina, Sandu Grigore, Ilieș Olga, Mungiu Gheorghe, Berlinscaia Liubovi, Platon Elena, Afteni Vasile, Afteni Tatiana ,

Țapu Irina, Platon Maria, Baeș Emilian, Baeș Lilian, Baeș Mariana, Curea Zinaida, Gangan Piotr, Grapila Aliona, Luca Dumitru, Luca Eudochia, Luca Fevronia, Luca Ivan, Mărginean Gheorghe, Moisei Mihail, Balan Gheorghe, Burlacu Uliana Foca, Catanoi Tamara, Burlacu Mihail, Bichir Anna, Repcovschi Natalia, Morari Nicoleta, Berlinschi Constantin, Berlinschi Anton, Berlinscaia Maria, Belinscaia Ana, Berlinschi Angela, Aftenii Gherman, Baeș Matrena, Ceban Iosif, Cebanu Liudmila, Ciumacenco Elena, Agapi Mariana, Afteni Tamara, Afteni Uliana, Afteni Zinaida, Babin Mihail, Babin Ion Serafim, Babin Iulia, Babin Liuba, Baeș Aculina, Baeș Constantin, Popovici Maria, Babin Mihail, Osadciaia Nina, Moisei Andrei, Babin Mihail, Moisei Constantin, Platon Maria, Nastas Nina, Moisei Ecaterina, Moisei Victor Platon Victor, Suvac Zinaida, Moisei Victor, cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza” a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Căușeni din 13 decembrie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărâre.

A C O N S T A T A T:

La 16 mai 2013, Babin Gheorghe și Mungiu Sergiu au depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului Cramarencu Valentina și Verbițchi Leonid, intervenient accesoriu Afteni Tatiana, cu privire la declararea nulității actului juridic.

Ulterior, la 17 - 22 octombrie 2013, au depus cerere de intervenire în proces, în calitate de intervenienți accesorii din partea reclamantilor Osadicii Alexei Ivanovici, Suvac Gheorghe Mihail, Afteni Nicandru, Chirman Dmitri, Nastas Vitalii, Șeremet Tatiana Gherman, Rogai Valentina, Mungiu Mihail, Rogai Nicolae, Vasian Valeriu, Mungiu Valentina, Moisei Galina, Popovici Vasile, Chirman Gheorghe, Osadicii Petru Alexandru, Moisei Gherman, Grițai Valentina, Babin Tamara, Moisei Valeriu Ion, Babin Gheorghe, Rînceu Stepanida, Morari Foma, Baeș Vera, Moisei Vasile, Mungiu Maria, Moisei Nicolae, Moisei Maria, Balan Maria, Gangan Maria, Eftodi Nina, Platon Ana, Osadceia Raisa, Mungiu Natalia, Afteni Sergiu, Afteni Clavdia, Afteni Dorin, Afteni Valeriu, Afteni Sergiu, Babin Petru, Babin Tamara, Roibu Nina, Rogai Vasile, Suvac Zinaida, Prihodco Ivan, Moisei Maria, Postolachi Nadejda, Mungiu Maria, Rîncău Serghei, Rîncău Olga, Rîncău Vladimir, Rîncău Lucia, Rîncău Andrei, Mungiu Natalia, Moisei Clavdia, Rîncău Ivan, Moisei Mihail, Vasian Elena, Nastas Maria, Mungiu Natalia, Mungiu Iosif, Crețu Ana, Schimbător Maria, Nastas Ilia, Moisei Gavril, Moisei Lidia, Cazacu Andrei, Iachimenco Vera, Osadici Ioana, Chiralina Viorel, Berlinscaia Ecaterina, Berlinschi Vasili, Moisei Evghenii, Berlinschi Valentina, Pavlenco Feodor, Baeș Galina, Cazacu Iulia, Cîrlig Valentina, Crețu Ana, Crețu Mihail, Mungiu Valentin, Ciumacenco Sofia, Moisei Elena, Agapi Natalia, Gonța Natalia, Baeș Efim, Baeș Irina, Baeș Iurie, Nastas Gheorghe, Nastas

Galina, Mungiu Andrei Nicolae, Mungiu Maria, Berlinscaia Valentina, Sandu Grigore, Ilieș Olga, Mungiu Gheorghe, Berlinscaia Liubovi, Platon Elena, Afteni Vasile, Afteni Tatiana, Țapu Irina, Platon Maria, Baeș Emilian, Baeș Lilian, Baeș Mariana, Curea Zinaida, Gangan Piotr, Grapila Aliona, Luca Dumitru, Luca Eudochia, Luca Fevronia, Luca Ivan, Mărginean Gheorghe, Moisei Mihail, Balan Gheorghe, Burlacu Uliana Foca, Catanoi Tamara, Burlacu Mihail, Bichir Anna, Repcovschi Natalia, Morari Nicoleta, Berlinschi Constantin, Berlinschi Anton, Berlinscaia Maria, Belinscaia Ana, Berlinschi Angela, Aftenii Gherman, Baeș Matrena, Ceban Iosif, Cebanu Liudmila, Ciumacenco Elena, Agapi Mariana, Afteni Tamara, Afteni Uliana, Afteni Zinaida, Babin Mihail, Babin Ion Serafim, Babin Iulia, Babin Liuba, Baeș Aculina, Baeș Constantin, Popovici Maria, Babin Mihail, Osadciaia Nina, Moisei Andrei, Babin Mihail, Moisei Constantin, Platon Maria, Nastas Nina, Moisei Ecaterina, Moisei Victor Platon Victor, Suvac Zinaida, Moisei Victor.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că Cooperativa Agricolă de Producție „Vicoran”, la începutul anului 2000, a aderat la procesul de privatizare a întreprinderilor agricole, fiind formate mai multe grupuri de cotași, ei fiind de asemenea lideri a unor grupuri de cotași, și anume Mungiu Serghei liderul grupului de cotași cu 414 persoane, iar Babin Gheorghe a grupului de cotași cu 244 persoane.

Precizează reclamanții că la 07 aprilie 2000, între Cooperativa Agricolă de Producție „Vicoran” și Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza” a fost întocmit un act privind cesionarea datoriilor Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran” din patrimoniul ultimei către Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza”, în sumă de 168001 lei, fiind indicate obiectele transmise, nr. de inventar, valoarea de bilanț și valoarea cesionării.

Babin Gheorghe și Mungiu Sergiu menționează că conform procesului verbal nr. 4 din 21 aprilie 2000, Comisia de privatizare a Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran” a hotărât să cesioneze patrimoniul membrilor gospodăriei din fondurile fixe destinate distribuirii în natură Societății cu Răspundere Limitate „Remiza” în contul stingerii datoriilor curente a gospodăriei, tot atunci, a fost întocmit și actul nr. 1 de primire-predare a patrimoniului, fiind indicate obiectele transmise, nr. de inventar, valoarea de bilanț și valoarea cesionării care a fost semnat de către directorul Societății cu Răspundere Limitată „Remiza” – Verbițchii Leonid și președintele Comisiei de Privatizare „Vicoran” – Babin Gheorghe.

Reclamanții mai indică faptul că la 11 iulie 2000, conform procesului-verbal nr. 6 a Comisiei de privatizare a Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran” au fost întocmite listele patrimoniului destinat distribuirii în natură, care a rămas după stingerea datoriilor Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran”.

Au precizat reclamanții că Mungiu Sergiu a devenit reprezentantul grupului nr. 1 constituit din 414 cotași, fiindu-i distribuit în natură o parte din patrimoniul Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran”, inclusiv și depozitul nr. 2205 cu

valoarea estimativă de 50000 lei, iar Babin Gheorghe a devenit reprezentant a grupului nr. 2 constituit din 244 cotași, fiindu-i distribuit în natură o parte din patrimoniul Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran”, inclusiv și depozitul nr. 5988 cu valoarea estimativă de 50000 lei.

Babin Gheorghe și Mungiu Sergiu au menționat că Afteni Victor s-a adresat cotașilor din grupul nr. 2, care era reprezentat de Babin Gheorghe, să procure depozitul nr. 5988 cu valoarea estimativă de 50000 lei, iar în acest sens a fost petrecută adunarea cotașilor, aceștia au fost de acord, respectiv, la majoritatea fiindu-le achitată suma menționată conform cotei procentuale, însă, în timpul perfectării tranzacției s-a stabilit că depozitele aparțin cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Remiza”, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1654 din 11 iulie 2000.

Solicită Babin Gheorghe și Mungiu Sergiu declararea nulității a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1654 din 11 iulie 2000.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 13 decembrie 2013, acțiunea înaintată de Babin Gheorghe și Mungiu Sergiu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Remiza”, cu privire la declararea nulității actului juridic a fost admisă parțial. A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1654 din 11 iulie 2000 în partea ce ține de vânzarea depozitului „B” cu suprafața de 918 m², nr. cadastral 2722200.011.01 situat în extravilanul satului Tănătari, raionul Căușeni și obligat Oficiul Cadastral Teritorial să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Remiza” asupra bunului imobil, depozitului „B” cu suprafața de 918 m², nr. cadastral 2722200.011.01 situat în extravilanul satului Tănătari, raionul Căușeni (f.d. 228, 238-240, vol. I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Căușeni din 30 decembrie 2013, a fost admisă cererea înaintată de Babin Gheorghe și Mungiu Sergiu, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare și declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1654 din 11 iulie 2000, în partea ce ține de vânzarea depozitului „V” cu suprafața de 1073,6 m², nr. cadastral 2722200.011.01 situat în extravilanul satului Tănătari, raionul Căușeni și obligat Oficiul Cadastral Teritorial să radieze din registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Remiza” asupra bunului imobil, depozitului „V” cu suprafața de 1073,6 m², nr. cadastral 2722200.011.01 situat în extravilanul satului Tănătari, raionul Căușeni (f.d. 236, 241-242, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bender din 12 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza” și menținută hotărârea și hotărârea suplimentară a primei instanțe (f.d. 292, 293-296, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza”, casată decizia Curții de Apel Bender din 12 iunie 2014, pricina fiind remisă pentru rejudecare instanței de apel – Curtea de Apel Chișinău (f.d. 22-29, vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza” a fost admis, casată hotărîrea Judecătorei Căușeni din 13 decembrie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Babin Gheorghe și Mungiu Sergiu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Remiza”, cu privire la declararea nulității actului juridic, a fost respinsă ca fiind depusă tardiv (f.d. 224-225, 226-232, vol. IV).

La 01 aprilie 2016, avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele lui Babin Gheorghe a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 11 ianuarie 2016 (f.d. 233, vol. IV), fiind recepționată de către reprezentantul recurenteii la 04 februarie 2016 (f.d. 19, vol. V).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 19 aprilie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, iar la 13 mai 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința depusă de avocatul Adrian Berezovschi, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele lui Babin Gheorghe.

La 27 iunie 2016, avocatul Adrian Berezovschi, a depus o referință suplimentară la recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele lui Babin Gheorghe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele lui Babin Gheorghe neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 07 aprilie 2000 între Cooperativa Agricolă de Producție „Vicoran” și Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza” a fost întocmit un acord privind cesionarea datoriilor Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran” din patrimoniul ultimei către Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza” în sumă de 168011 lei, fiind indicate obiectele transmise, nr. de inventar, valoarea de bilanț și valoarea cesionării (f.d. 27, vol. I).

Potrivit procesului-verbal nr. 4 din 21 aprilie 2000, Comisia de privatizare Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran” a hotărît să cesioneze patrimoniul membrilor gospodăriei din fondurile fixe destinate distribuirii în natură lui Societății

cu Răspundere Limitată „Remiza” în contul stingerii datoriilor curente a gospodăriei (f.d. 25, vol. I)

Tot actele pricinii certifică faptul că prin actul nr. 1 de primire-transmitere a mijloacelor fixe din 26 aprilie 2000, fiind indicate obiectele transmise, nr. de inventar, valoarea de bilanț și valoarea cesionării care a fost semnat de către directorul Societății cu Răspundere Limitată „Remiza” și președintele Comisiei de privatizare a Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran” Babin Gheorghe (f.d. 28, vol. I).

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 11 iulie 2000 încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Vicoran” în proces de lichidare, reprezentată de președintele Comisiei de privatizare Babin Gheorghe, în calitate de vânzător și Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza”, în calitate de cumpărător, s-au vândut construcții ale gospodăriei agricole cu suprafața de 5995 m² la prețul de 168001 lei, în contul cesionării salariului membrilor cooperativei (f.d. 33, vol. I).

Potrivit procesului-verbal nr. 6 a Comisiei de privatizare a Cooperativei Agricole de Producție „Vicoran” au fost întocmite listele patrimoniului destinat distribuirii în natură, care a rămas după stingerea datoriilor Cooperativei (f.d. 70-74, vol. I).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că soluția Curții de Apel Chișinău exprimată prin decizia din 15 decembrie 2015 este corectă, din care motivele urmează a fi menținută.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 321 alin. (2) Cod Civil, care statuează expres că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 497 Cod Civil, înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete pînă la proba contrară. Conținutul registrului este considerat autentic în favoarea celui care a dobîndit prin act juridic un drept de la o persoană dacă dreptul era înscris în registru în numele persoanei.

Potrivit art. 499 alin. (1) Cod Civil, drepturile reale asupra imobilelor supuse înscrierii potrivit legii se vor dobîndi atît între părți, cît și față de terți numai prin înscrierea în registrul bunurilor imobile a constituirii sau strămutării lor în temeiul acordului de voință dintre părți.

Totodată, Colegiul reiterează prevederile art. 74 Cod Civil (redacția Legii din 1964), termenul general pentru apărarea printr-o acțiune a drepturilor încălcate ale unei persoane (prescripția) este de trei ani, iar în litigiile dintre organizațiile de stat, colhozuri și alte organizații cooperatiste și celelalte organizații obștești - de un an.

În conformitate cu art. 267 alin. (1) Cod Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Avînd la bază situația de fapt din speța dată, în raport cu normele de drept material citate, instanța de recurs constată temeinicia poziției instanței de apel prin care a concluzionat că recurenții – reclamanții au omis termenul de prescripție, deoarece solicitarea de anulare a Contractului de vânzare-cumpărare din 11 iulie 2000, a fost înaintată la 16 mai 2013, iar astfel pretenția dată a fost admisă eronat de prima instanță, întrucît acțiunea a fost înaintată peste un termen ce depășește 13 ani. Or, reclamanții neprezentînd în acest sens motivele necesare pentru restabilirea termenului omis.

Instanța de recurs menționează că este neîntemeiat argumentul recurentului Babin Gheorghe precum că a aflat despre eroare actului juridic contestat la începutul anului 2013, or acesta a semnat personal și a dirijat tranzacția dată pînă la înregistrarea contractului de vânzare -cumpărare în anul 2000, și astfel a cunoscut despre existența contractului menționat chiar din data încheierii lui, întrucît semnătura acestuia și anume a lui Babin Gheorghe se constată atît în contractul de vânzare-cumpărare din 11 iulie 2000 (f.d. 33, vol. 1) și actul nr. 1 de primire-transmitere a mijloacelor fixe din 26 aprilie 2000 (f.d. 28, vol. 1), cît și în procesul-verbal nr. 4 din 21 aprilie 2000 (f.d. 25, vol. 1).

Corect, instanța de apel a reținut că în textul contractului de vânzare cumpărare nr. 1654 din 11 iulie 2000, autentificat de notarul Cramcenco Valentina, indică că părțile au făcut cunoștință cu textul contractului semnat, confirmînd astfel întocmirea lui, totodată indicînd în pct. 5 al contractului că de notari a fost explicat părților conținutul art. 240 și 242 Cod Civil

Or, potrivit hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza Straisteanu și alții versus Moldova prin care s-a constatat în unanimitate violarea art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, menționîndu - se că cererile Procuraturii Generale privind anularea contractelor de arendă și de vânzare -cumpărare a loturilor au fost admise în totalitate, ignorînd argumentul reclamanților precum că au fost depuse cu depășirea termenului limită. Astfel, Curtea a considerat că prin admiterea cererilor Procuraturii Generale în interesele statului fără limită de timp, a fost încălcat principiul securității raporturilor juridice contrar prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. De asemenea, Curtea a considerat că ingerința în dreptul de proprietate a reclamanților nu a fost justificată.

De menționat că în cauza Albina c. României 9 (Cererea nr. 57.808/00, Hot. din 28 aprilie 2005, paragraf 33) CEDO a statuat că obligația pe care o impune art. 6 paragraful 1 instanțelor naționale de a-și motiva deciziile nu presupune existența unui răspuns detaliat la fiecare argument (Hotărârea Perez, precitată, paragraful 81; Hotărârea Van der Hurk, precitată, p. 20, paragraful 61; Hotărârea Ruiz Torija,

precitată, paragraful 29; a se vedea, de asemenea, Decizia Jahnke și Lenoble împotriva Franței, Cererea nr. 40.490/98, CEDH 2000-IX).

Instanța de apel corect a conchis că în speță nu se întrunesc temeiurile prevăzute de normele citate mai sus în vederea anularii contractului de vânzare cumpărare nr.1654 din 11 iulie 2000, iar temeiuri de repunerea în termen a cererii de chemare în judecată nu au fost constatate, astfel încât pretențiile înaintate de reclamantii în cererea de chemare în judecată sunt neprobate și în consecință, urmează a fi respinse.

În concluzie, instanța de recurs menționează că este întemeiată și legală decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent, sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele lui Babin Gheorghe și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele lui Babin Gheorghe.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Babin Gheorghe și Mungiu Sergiu către Societatea cu Răspundere Limitată „Remiza”, intervenienți accesorii Osadcii Alexei Ivanovici, Suvac Gheorghe Mihail, Afteni Nicandru, Chirman Dmitri, Nastas Vitalii, Șeremet Tatiana Gherman, Rogai Valentina, Mungiu Mihail, Rogai Nicolae, Vasian Valeriu, Mungiu Valentina, Moisei Galina, Popovici Vasile, Chirman Gheorghe, Osadcii Petru Alexandru, Moisei Gherman, Grițai Valentina, Babin Tamara, Moisei Valeriu Ion, Babin Gheorghe, Rînceu Stepanida, Morari Foma, Baeș Vera, Moisei Vasile, Mungiu Maria, Moisei Nicolae, Moisei Maria, Balan Maria, Gangan Maria, Eftodi Nina, Platon Ana, Osadceia Raisa, Mungiu Natalia, Afteni Sergiu, Afteni Clavdia, Afteni Dorin, Afteni Valeriu, Afteni Sergiu, Babin Petru, Babin Tamara, Roibu Nina, Rogai Vasile, Suvac Zinaida, Prihodco Ivan, Moisei Maria, Postolachi Nadejda, Mungiu Maria, Rîncău Serghei, Rîncău Olga, Rîncău Vladimir, Rîncău Lucia, Rîncău Andrei, Mungiu Natalia, Moisei Clavdia, Rîncău Ivan, Moisei Mihail, Vasian Elena, Nastas Maria, Mungiu Natalia, Mungiu Iosif, Crețu Ana, Schimbător Maria, Nastas Ilia, Moisei Gavril, Moisei Lidia, Cazacu Andrei, Iachimenco Vera, Osadci Ioana, Chiralina Viorel, Berlinscaia Ecaterina, Berlinschi Vasili, Moisei Evghenii, Berlinschi Valentina,

Pavlenco Feodor, Baeș Galina, Cazacu Iulia, Cîrlig Valentina, Crețu Ana, Crețu Mihail, Mungiu Valentin, Ciumacenco Sofia, Moisei Elena, Agapi Natalia, Gonța Natalia, Baeș Efim, Baeș Irina, Baeș Iurie, Nastas Gheorghe, Nastas Galina, Mungiu Andrei Nicolae, Mungiu Maria, Berlinscaia Valentina, Sandu Grigore, Ilieș Olga, Mungiu Gheorghe, Berlinscaia Liubovi, Platon Elena, Afteni Vasile, Afteni Tatiana , Țapu Irina, Platon Maria, Baeș Emilian, Baeș Lilian, Baeș Mariana, Curea Zinaida, Gangan Piotr, Grapila Aliona, Luca Dumitru, Luca Eudochia, Luca Fevronia, Luca Ivan, Mărginean Gheorghe, Moisei Mihail, Balan Gheorghe, Burlacu Uliana Foca, Catanoi Tamara, Burlacu Mihail, Bichir Anna, Repcovschi Natalia, Morari Nicoleta, Berlinschi Constantin, Berlinschi Anton, Berlinscaia Maria, Belinscaia Ana, Berlinschi Angela, Aftenii Gherman, Baeș Matrena, Ceban Iosif, Cebanu Liudmila, Ciumacenco Elena, Agapi Mariana, Afteni Tamara, Afteni Uliana, Afteni Zinaida, Babin Mihail, Babin Ion Serafim, Babin Iulia, Babin Liuba, Baeș Aculina, Baeș Constantin, Popovici Maria, Babin Mihail, Osadciaia Nina, Moisei Andrei, Babin Mihail, Moisei Constantin, Platon Maria, Nastas Nina, Moisei Ecaterina, Moisei Victor Platon Victor, Suvac Zinaida, Moisei Victor, cu privire la declararea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală