

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: D. Chistol  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, E. Fistican, S. Arnăuț

Dosarul nr. 2ra-1261/16

## Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Garam Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garam Nina împotriva Ludmilei Garam, intervenienți accesorii Garam Vladimir, Garam Ghenadie, privind lipsirea Ludmilei Garam de dreptul la folosința spațiului locativ, evacuarea Ludmilei Garam fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Garam Nina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015,

### **c o n s t a t ă :**

La 09 aprilie 2014, Garam Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Garam, prin care a solicitat lipsirea Ludmilei Garam de dreptul la folosința spațiului locativ din str. Lev Tolstoi 56, ap. 8, și evacuarea Ludmilei Garam fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii depuse, Garam Nina a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Garam Ludmila, s-a instalat Garam Ludmila în apartamentul nr. 8 din str. L. Tolstoi 56, și s-au obligat Garam Ghenadi, Garam Nina și Garam Vladimir să nu pricinuiască Ludmilei Garam obstacole în folosirea apartamentului nr. 8 situat în mun. Chișinău pe str. L. Tolstoi 56.

La fel, reclamanta a indicat că ulterior, Garam Ludmila a divorțat de fiul reclamantei și e mai mulți ani nu locuiește în apartamentul respectiv, în care Garam Nina are calitatea de chiriaș principal.

În opinia reclamantei, aceste circumstanțe pot fi confirmate prin declarațiile

vecinilor cât și scrisoarea nr. 57 din 20 februarie 2014, eliberată de ÎMGFL-9, din care reiese că, întreprinderea de gestionare a fondului locativ nu deține informații referitor la faptul dacă Garam Ludmila locuiește în apartamentul litigios.

Menționează reclamanta că, conform art. 102 al Codului Locativ, dacă chiriașul, membrii familiei lui sau alte persoane, care locuiesc împreună cu dînșii, distrug sistematic sau deteriorează încăperea de locuit, sau n-o folosesc după destinație, ori dacă prin încălcarea sistematică a regulilor de conviețuire fac imposibilă pentru alții conviețuirea cu dînșii în același apartament sau aceeași casă, iar măsurile de prevenire și de înrîurire publică nu au dat nici un rezultat, evacuarea celor vinovați la cererea celui care a dat cu chirie încăperea de locuit ori a altor persoane interesate se face fără a se acorda o altă încăpere de locuit.

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 20 mai 2015, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Garam Vladimir și Garam Ghenadie.

Prin hotărîrea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Garam Nina împotriva Ludmilei Garam, intervenienți accesorii Garam Vladimir, Garam Ghenadie privind lipsirea Ludmilei Garam de dreptul la folosința spațiului locativ din str. Lev Tolstoi 56, ap. 8 și evacuarea Ludmilei Garam fără acordarea altui spațiu locativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Garam Nina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 martie 2016, Garam Nina prin intermediul avocatului Petuhov Andrei (mandat nr. 0485215) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au interpretat eronat normele de drept.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20 ianuarie 2016 (f.d. 136), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei motivate, recursul se consideră declarat în termen.

La 20 mai 2016, Garam Ludmila prin intermediul avocatului Gamurari Victoria a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea recursului.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Garam Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Garam Nina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Garam Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță