

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: L. Pruteanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2rac-239/16

Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „MOLDCARGO” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, intervenienți Societatea de Asigurări-Reasigurări „MOLDCARGO” Societate pe Acțiuni și Consiliul Concurenței, privind anularea Hotărârii din 04 februarie 2013 – 06 februarie 2013 Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule în partea ce ține de excluderea SAR „MOLDCARGO” SA din componența membrilor cu drepturi depline, anularea Hotărârii din 30 noiembrie 2012 în partea suspendării temporare a calității SAR „MOLDCARGO” SA de membru cu drepturi depline și dreptul de emiteră a certificatelor de asigurare „Carte Verde” începând cu data de 10 decembrie 2012 pentru o perioadă de 6 luni și anularea deciziei Consiliului de administrare a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule din 23 ianuarie 2013, prin care repetat s-a aplicat sancțiunea avertizării SAR „MOLDCARGO” SA,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare și SAR „MOLDCARGO” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2013, Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, intervenienți SAR „MOLDCARGO SA și Consiliul Concurenței, prin care a solicitat anularea Hotărârii adoptate în cadrul Adunării generale ordinare a membrilor BNAA din 04 februarie 2013 – 06 februarie 2013 BNAA în partea ce ține de excluderea SAR „MOLDCARGO SA din componența membrilor cu drepturi depline.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 30 noiembrie 2012 a avut loc Adunarea

Generală Extraordinară a membrilor cu drepturi depline al Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule (BNAA). Conform procesului verbal al Adunării Generale Extraordinare a membrilor cu drepturi depline a BNAA din 30 noiembrie 2012, SAR „MOLDCARGO” SA a fost sancționată cu suspendarea temporară a calității de membru cu drepturi depline și dreptul de emiteră a certificatelor de asigurare „Carte Verde” începând cu data de 10 decembrie 2012 pentru o perioadă de 6 luni. Potrivit aceluiași document, drept temei pentru sancționarea SAR „MOLDCARGO” SA au constituit prevederile art. 10, art. 39 și art. 47 din Statutul BNAA, urmare a practicării de către asigurator a unor acțiuni neloiale în raport cu companiile emitente a certificatelor de asigurare „Carte Verde”.

Reclamantul relevă că, ca urmare a analizei deciziilor Consiliului de administrație prezentate de către BNAA, condițiile sancționării SAR „MOLDCARGO” SA prin suspendare temporară a calității de membru cu drepturi depline și dreptul de emiteră a certificatelor de asigurare „Carte Verde” nu corespund prevederilor pct. 102, pct. 104 și pct. 107 din Statutul BNAA din care motiv, în virtutea atribuțiilor legale, Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) la data de 17 ianuarie 2013 a emis Hotărârea nr. 2/9 din 17 ianuarie 2013, prin care a fost prescris organelor de conducere ale BNAA și asiguratorilor, care dețin calitatea de membru cu drepturi depline al BNAA convocarea și desfășurarea Adunării generale a membrilor acestuia în termen de 5 zile în scopul anulării hotărârii din 30 noiembrie 2012 cu privire la sancționarea SAR „MOLDCARGO” SA și adoptarea unei noi decizii în conformitate cu prevederile statutare și a avertizat despre respectarea necondiționată a prevederilor legislației și statutului. Despre îndeplinirea prescripției, CNPF urma să fie informată în termen de 15 zile din momentul intrării în vigoare a Hotărârii nominalizate – 22 ianuarie 2013 (data publicării în Monitorul Oficial).

Reclamantul menționează că, potrivit procesului verbal al Consiliului de administrație BNAA din 23 ianuarie 2013, membrii BNAA au fost avertizați cu privire la respectarea necondiționată a prevederilor legale privind cheltuielile de achiziție, comisioanele acordate și cuantumul primelor de asigurare calculate, precum și avertizată repetat SAR „MOLDCARGO” SA cu privire la respectarea necondiționată a prevederilor Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule” (Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006) referitor la aplicarea corectă a primelor de asigurare și cuantumul cheltuielilor de gestiune și a hotărârilor organelor de conducere ale BNAA care vizează activitatea în sistemul internațional de asigurare Carte Verde.

În acest context, sancțiunile aplicate la data de 23 ianuarie 2013, prin avertizările menționate, s-au referit la SAR „MOLDCARGO” SA, deși calitatea de membru al acestuia, la acel moment, era suspendată temporar prin Hotărârea BNAA din 30 noiembrie 2012, iar decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău de suspendare a executării Hotărârii Adunării generale extraordinare a BNAA din 30 noiembrie 2012 a fost emisă numai la data de 24 ianuarie 2013. Menționează că, la data de 07 februarie 2013 și 13 februarie 2013, SAR „MOLDCARGO” SA sesizează CNPF despre excluderea acesteia din componența membrilor cu drepturi depline ai BNAA și retragerea autorizației de a elibera certificate internaționale de

asigurare „Carte Verde”.

Reclamantul indică că, în procesul supravegherii respectării legislației de către BNAA în cadrul Adunărilor generale menționate mai sus, s-a stabilit că organele de conducere ale BNAA nu au respectat prevederile Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 și ale statutului BNAA atunci când au aprobat deciziile din cadrul adunărilor generale ale membrilor cu drepturi depline ai BNAA din 30 noiembrie 2012 și 04 februarie 2013, precum și din 06 februarie 2013 și contrar prevederilor art. 30 alin.(2), art. 31 alin. (1) lit. i) și lit. h), art. 32 alin. (2) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 și pct. 107 din statutul BNAA., organele de conducere ale BNAA la data de 30 noiembrie 2012 au adoptat decizia de sancționare a SAR „MOLDCARGO” SA prin suspendare temporară a calității de membru cu drepturi depline și a dreptului de a elibera certificate de asigurare „Carte Verde”, fără a respecta procedura stipulată expres în statut referitor la adoptarea deciziilor de sancționare, care prevede că se sancționează cu suspendare temporară membrii care au fost sancționați cu avertisment de două ori într-un interval de șase luni și au admis alte încălcări ori nu le-au înlăturat pe cele pentru care au fost sancționați anterior, însă în baza materialelor prezentate de SAR „MOLDCARGO” SA, s-a constatat că potrivit procesului verbal al Adunării generale ordinare a membrilor BNAA din 06 februarie 2013, asupra chestiunii privind examinarea prescripției CNPF (Hotărârea nr. 2/9 din 17 ianuarie 2013), s-a decis de a lăsa pronunțarea deciziei în competența instanței de judecată, avînd în vedere că pe rol în instanța se află cererea de chemare în judecată a SAR „MOLDCARGO” SA împotriva BNAA privind anularea Procesului - Verbal al Adunării generale a membrilor cu drepturi depline ai BNAA din 30 noiembrie 2012.

Prin decizia Colegiului Civil a Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013, cu privire la suspendarea executării hotărîrii Adunării generale a membrilor cu drepturi depline ai BNAA din 30 noiembrie 2012 pînă la examinarea cauzei de fond și conform procesului verbal al Adunării generale ordinare a membrilor BNAA din 06 februarie 2013 s-a hotărît de a exclude SAR „MOLDCARGO” SA din componența membrilor cu drepturi depline ai BNAA cu retragerea autorizației de a elibera certificate internaționale de asigurare Carte Verde. Hotărîre care a intrat în vigoare începînd cu 11 februarie 2013, făcîndu-se trimitere la prevederile art. 27, art. 34 și art. 108 din Statutul BNAA și încălcările grave a obligațiilor statutare prevăzute în art.40 lit. a) din același act.

Prin cererea privind extinderea pretențiilor, reclamantul CNPF a solicitat anularea Hotărîrii Adunării generale a membrilor cu drepturi depline a BNAA din 30 noiembrie 2012 în partea suspendării temporare a calității SAR „MOLDCARGO” SA de membru cu drepturi depline și dreptul de emisie a certificatelor de asigurare „Carte Verde” începînd cu data de 10 decembrie 2012 pentru o perioadă de 6 luni și anularea deciziei Consiliului de administrare a BNAA din 23 ianuarie 2013, prin care repetat s-a aplicat sancțiunea avertizării SAR „MOLDCARGO” SA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2014, cererea reclamantului Comisia Națională a Pieței Financiare către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, intervenienți: SAR „MOLDCARGO” SA și Consiliul Concurenței privind anularea Hotărîrii adoptate în cadrul Adunării

generale ordinare a membrilor BNAA din 04.02.2013 - 06.02.2013 BNAA în partea ce ține de excluderea SAR „MOLDCARGO” SA din componența membrilor cu drepturi depline, anularea Hotărîrii Adunării generale a membrilor cu drepturi depline a BNAA din 30.11.2012 în partea suspendării temporare a calității SAR „MOLDCARGO” SA de membru cu drepturi depline și dreptul de emitere a certificatelor de asigurare „Carte Verde” începînd cu data de 10.12.2012 pentru o perioadă de 6 luni și anularea deciziei Consiliului de administrare a BNAA din 23.01.2013, prin care repetat s-a aplicat sancțiunea avertizării SAR „Moldcargo” SA – s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, s-a respins apelul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare și SAR „MOLDCARGO” SA și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 aprilie 2016, SAR „MOLDCARGO” SA a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, reiterînd argumentele invocate pe parcursul examinării cauzei de către instanțele inferioare, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 28 iunie 2016, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a prezentat referință pe marginea recursului depus de SAR „MOLDCARGO” SA, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 03 noiembrie 2015 (f.d. 127 vol. II), cît și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei motivate, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SAR „MOLDCARGO” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SAR „MOLDCARGO” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „MOLDCARGO” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță