

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: C. Ursachi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, L. Bulgac, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-634/16

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Slobodeniuc Diana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Slobodeniuc Diana împotriva Elenei Slobodeniuc și Slobodeniuc Grigorii, intervenient accesoriu Slobodeniuc Oleg, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și anularea contractelor și cererea de chemare în judecată depusă de Slobodeniuc Diana către Slobodeniuc Oleg cu privire la partajul averii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care s-a respins cererea apelantei Slobodeniuc Diana cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Slobodeniuc Diana, apelantei fiind acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat,

### c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2013, Slobodeniuc Diana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slobodeniuc Oleg, prin care a solicitat a transmite în proprietate Dianei Slobodeniuc, teren (lot pomicol ) cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral 8039217.093, situat mun. Chișinău, com. Trușeni; sector de teren agricol cu suprafața 0,2592 ha, nr. cadastral 6039107.678, situat sat. Micleușeni r-ul Strășeni; tot în proprietate Dianei Slobodeniuc să fie transmise: un televizor „Samsung” – 1 000 lei, mobilă moale - costul 3 000 lei, calculator pentru copii – 1 500 lei, frigider „LG” - costul 2 000 lei și ½ din suma bănească din costul autoturismului, adică suma de 5 850 Euro; a transmite în proprietate lui Slobodeniuc Oleg teren (lot pomicol) cu suprafața de 0,0599 ha, nr. cadastral 8039217.092 situat în mun. Chișinău , com. Trușeni, autoturismul de model „Dacia-Sandero” cu n/î KAJ-980 - costul 11 700 Euro, televizor - „LG” - costul 1 000 lei, mobilă pentru bucătărie - costul 3 000 lei, mobilă pentru odaie - costul 3 000 lei, mașină de spălat hainele - costul 2000 lei.

Totodată, la 16 decembrie 2013 Slobodeniuc Diana a înaintat acțiunea împotriva

lui Slobodeniuc Grigorii, Slobodeniuc Elena, intervenient accesoriu Slobodeniuc Oleg privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie.

A solicitat reclamanta a rectifica înscrierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 8039329.315 situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, ÎP Sănătatea lot nr. 315 cu suprafața de 0.0682 ha., înregistrat după Slobodeniuc Elena și Slobodeniuc Grigori; a rectifica înscrierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 8039342.032 situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, ÎP „La Fântână” cu suprafața de 0.0692 ha și construcție casuță de vacanță cu suprafața de 75,7 m.p. cu nr. cadastral 8039342.032.01 situată în mun. Chișinău, com. Trușeni, înregistrat după Slobodeniuc Elena și Slobodeniuc Grigorii; a recunoaște dreptul de proprietate comună în devălmășie după Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg asupra terenului cu nr. cadastral 8039329.315 situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, ÎP Sănătatea lot nr. 315 cu suprafața de 0.0682 ha; a recunoaște dreptul de proprietate comună în devălmășie după Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg asupra terenului cu nr. cadastral 8039342.032 situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, ÎP „La Fântână” cu suprafața de 0.0692 ha și construcție casuță de vacanță cu suprafața de 75,7 m.p. cu nr. cadastral 8039342.032.01 situată în mun. Chișinău, com. Trușeni.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015, pricinile civile menționate au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Slobodeniuc Diana împotriva Elenei Slobodeniuc și Slobodeniuc Grigorii, intervenient accesoriu Slobodeniuc Oleg cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și anularea contractelor, s-a respins ca fiind neîntemeiată și tardivă.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Slobodeniuc Diana împotriva lui Slobodeniuc Oleg cu privire la partajul averii.

S-a atribuit Dianei Slobodeniuc cu drept de proprietate terenul (lot pomicol) cu suprafața 0,06 ha, nr. cadastral 8039217.093, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni și sectorul de teren agricol cu suprafața 0,2592 ha, nr. cadastral 6039107.678, situat în s. Micleușeni, r. Sîngerei.

S-a atribui lui Slobodeniuc Oleg cu drept de proprietate terenul (lot pomicol) cu suprafața de 0,0599 ha, nr. cadastral 8039217.092, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni.

S-a obligat ÎS „Cadastru” să efectueze modificările respective în Registrul bunurilor imobile.

În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu.

La 28 martie 2016, Slobodeniuc Diana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de ape, admiterea apelului, casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată înaintată de Slobodeniuc Diana împotriva Elenei Slobodeniuc și Grigori Slobodeniuc, intervenient accesoriu Slobodeniuc Oleg cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și anularea contractelor, cât și cererea de chemare în judecată înaintată de Slobodeniuc Diana către Slobodeniuc Oleg cu privire la partajul averii comune.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, s-a respins cererea înaintată de Slobodeniuc Diana cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului declarat de Slobodeniuc Diana, fiind acordat termen pînă la 08 iunie 2016, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 375 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 iunie 2016, Slobodeniuc Diana a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, scutirea apelantei de la plata taxei de stat și restituirea cauzei spre judecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu interpretarea eronată a legii. Totodată, indică recurenta că încheierea contestată a fost emisă fără înștiințarea părților despre data, locul și timpul judecării cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, fără participarea părților, precum și faptul că conform avizului de recepție Slobodeniuc Diana a recepționat încheierea la 24 mai 2016 (f.d. 37), Colegiul consideră recursul înaintat de Slobodeniuc Diana ca fiind declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

*Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, s-a respins cererea înaintată de Slobodeniuc Diana cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului declarat de Slobodeniuc Diana, fiind acordat termen pînă la 08 iunie 2016, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 375 lei. S-a explicat apelantei, că, în caz contrar apelul va fi restituit.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

*În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea

acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, studiind cererea de apel depusă de Slobodeniuc Diana, Colegiul constată că Slobodeniuc Diana careva probe în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a prezentat instanței de apel.

Mai mult ca atât, probele anexate la recurs nu confirmă starea materială grea și imposibilitatea achitării taxei de stat.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel, în lipsa unor probe pertinente, corect a respins cererea înaintată de Slobodeniuc Diana cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Referitor la argumentul recurentei precum că încheierea contestată a fost emisă fără înștiințarea părților despre data, locul și timpul judecării cauzei, Colegiul menționează că încheierea contestată a fost emisă la faza soluționării problemei privind punerea pe rol a cererii de apel, chestiune ce se soluționează în lipsa participanților la proces. Prin urmare, argumentul respectiv este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Slobodeniuc Diana și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Slobodeniuc Diana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Slobodeniuc Diana împotriva Elenei Slobodeniuc și Slobodeniuc Grigorii, intervenient accesoriu Slobodeniuc Oleg cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și anularea contractelor și cererea de chemare în judecată depusă de Slobodeniuc Diana către Slobodeniuc Oleg cu privire la partajul averii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță