

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: V. Hadîrca  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Popova, A. Gavrilița, V. Efros

Dosarul nr. 2r-628/16

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Galear Nina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, prin care cererea de apel, depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016, a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

### **c o n s t a t ă :**

La 03 decembrie 2015, Galear Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, pe rolul Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 11 octombrie 2013 se află dosarul penal nr. 201101994, urmărirea penală fiind pornită în 2010, dosarul dat fiind intentat împotriva lui Ciuntu Petru și Palamarciuc Rodica, fiindu-le incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 258 CP al RM.

Pe parcursul întregii perioade, din momentul depunerii plîngerii și pînă la moment, organele de urmărire penală cît și instanța de judecată, din motive formale, neîntemeiat tărăgănează adoptarea unei hotărîri pe cauza dată.

În adresa Judecătoriei Centru s-a înaintat cerere cu solicitarea urgentării examinării cauzei, însă cererea a fost respinsă.

Menționează reclamanta că, cauza penală nu este dificilă din punct de

vedere factologic sau juridic, nu prezintă nici o complexitate, deoarece pe dosar au fost prezentate probele, nu a fost necesar efectuarea unor acțiuni procedurale complexe, iar cele petrecute s-au efectuat în termeni restrânși și nu împiedică luarea unei hotărâri definitive într-un termen rezonabil.

Indică reclamanta că, dînsa în calitate de parte vătămată, s-a comportat conform legislației în vigoare, s-a prezentat la toate citațiile, a întocmit și a prezentat la termenul stabilit de lege explicațiile, probele și alte documente necesare pentru soluționarea cauzei, a depus plîngerii în vederea curmării tergiversării examinării cauzei, iar tergiversarea examinării cauzei se datorează exclusiv comportamentului nejustificat al instanței de judecată a procurorului cît și a părții opuse.

Susține reclamanta că, cauza penală este extrem de importantă, întrucît este vorba despre încălcarea dreptului său de proprietate, prin crearea impedimentelor în folosirea bunului său, imposibilitatea utilizării spațiului locativ, în situația cînd bunul imobil se ruinează.

Solicită reclamanta, constatarea încălcării de către instanțele jurisdicționale la judecarea dosarului penal nr.201101994 a prevederilor art. 6 paragraful 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și a încasa în beneficiul său din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, suma de 5 000 euro, cu titlul de prejudiciu moral cauzat de multiplele ilegalități și încălcări ale dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, extinderea perioadei provocării acțiunilor prejudiciabile din 2010 pînă la moment.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Ninei Galear 500 euro cu titlu de prejudiciu moral, convertiți în valută națională la data executării hotărîrii judecătorești. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 22 martie 2016, Galear Nina a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

La 31 martie 2016, Ministerul Justiției în apelul nemotivat declarat a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii integral, fie modificarea hotărîrii primei instanțe prin diminuarea sumelor acordate cu titlu de despăgubiri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Galear Nina și Ministerul Justiției al RM, apelanților fiind acordat termen pînă la ședința de judecată din data de 25 mai 2016 ora. 10:00, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 06 mai 2016, Galear Nina a prezentat cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, cererea de apel

depusă de Ministerul Justiției al RM, a fost restituit pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 31 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, Ministerul Justiției al RM a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel a Ministerului Justiției.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, or neajunsurile constatate au fost înlăturate în termenul acordat de către instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Conform art. 368 alin. (2) și (3) CPC al RM *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs”*.

Studiind cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM 31 martie 2016 (f.d. 170), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Galear Nina și Ministerul Justiției al RM, apelanților fiind acordat termen pînă la ședința de judecată care va avea loc la data de 25 mai 2016 ora. 10:00, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 369 alin. (1) lit. (a) *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”*.

Studiind materialele anexate la cererea de recurs, Colegiul constată că la 24 mai 2016, în termenul stabilit prin încheierea din 22 aprilie 2016, Ministerul Justiției al RM a prezentat cererea de apel desfășurată, aceasta fiind înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 24 mai 2016 cu nr. 8335 (f.d. 198-201).

Avînd în vedere cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM, or apelantul s-a conformat indicațiilor instanței și în termenul stabilit a prezentat cererea de apel motivată.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 urmează a fi casată, iar pricina restituită în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Galear Nina împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță