

Prima instanță: Judecătoria Hîncești  
Judecător: N. Rusu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 3r-132/16

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Nichifor Eugeniu în interesele  
Întreprinderii Individuale „Mostovoi Valentin”,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Individuală „Mostovoi Valentin” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul  
Hîncești privind anularea actului administrativ,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care a  
fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de  
apel depusă de ÎI „Mostovoi Valentin” ca fiind depusă în afara termenului,

### c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2015, ÎI „Mostovoi Valentin” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești, solicitînd  
anularea deciziei IFS Hîncești nr. 617 din 11 noiembrie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 05 august 2015, acțiunea înaintată de  
ÎI „Mostovoi Valentin”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 septembrie 2015, ÎI „Mostovoi Valentin” în persoana conducătorului  
Mostovoi Valentin a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a  
apelului, casarea hotărîrii primei instanței și pronunțarea unei noi hotărîri de  
admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, s-a respins cererea  
de repunere și s-a restituit cererea de apel înaintată de ÎI „Mostovoi Valentin”, ca  
fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 martie 2016 prin intermediul  
poștei, în termenul prevăzut de lege, avocatul Nichifor Eugeniu (mandat nr.  
0534984) în interesele ÎI „Mostovoi Valentin” a declarat recurs, solicitînd  
admiterea recursului și repunerea în termenul de atac a apelului.

În motivarea recursului, fără a invoca careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, reprezentantul recurentului – avocatul Eugeniu Nichifor a indicat că în perioada lunilor august-septembrie 2015, Valentin Mostovoi, avînd doar în grija sa doi copii minori, (soția nefiind acasă), a fost nevoit să combine lucru pentru a cîștiga bani să pregătească copiii de școală și educația și întreținerea lor.

În opinia acestuia, una din obligațiile primordiale a unui cetățean este întreținerea și educația copiilor, apoi depunerea apelului.

În afară de aceasta, în perioada menționată copii lui unul după altul au suferit de virozele sezoniere și anume în acest moment ei au avut nevoie de o atenție deosebită și o grijă sporită din partea părintelui.

Indică reprezentantul recurentului că, oamenii nu întotdeauna fug la medic după foaie de boală cînd răcesc, dar folosesc metode ale medicinei populare. Anume din acest motiv apelantul nu a avut posibilitatea de a prezenta înscrisuri care pot dovedi acest fapt.

La fel, a mai adăugat reprezentantul recurentului și faptul că în unele cazuri instanța întotdeauna observă greșelile celor din jur și nu greșelile sale.

Studiind cererea de recurs depusă de avocatul Eugeniu Nichifor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Colegiul constată că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către avocatul Nichifor Eugeniu în interesele ÎI „Mostovoi Valentin” (f.d. 158).

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC, „*Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat*”.

Conform art. 81 CPC, „*Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului*”.

Studiind mandatul avocatului Nichifor Eugeniu anexat la materialele cauzei (f.d. 90), Colegiul constată că acesta nu conține împuternicirea de a exercita căile de atac în interesele ÎI „Mostovoi Valentin”.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Nichifor Eugeniu în interesele ÎI „Mostovoi Valentin” urmează a fi respins, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de avocatul Nichifor Eugeniu în interesele ÎI „Mostovoi Valentin” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Mostovoi Valentin” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță