

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul Cooperativei Agricole de Producție „Buchet” în proces de insolvabilitate, Tatiana Bostan

în pricina civilă la cererea loctiitorului lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție „Buchet” în proces de insolvabilitate, Oleg Iovu cu privire la constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2016, prin care a fost refuzat în primirea cererii înaintate de loctiitorul lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție „Buchet”, Oleg Iovu cu privire la constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile în legătură cu faptul că cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă și restituită lui Oleg Iovu cererea și actele anexate

constată:

La 03 februarie 2011, IFS pe r-nul Taraclia a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CAP „Buchet” din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 10 februarie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS pe r-nul Taraclia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CAP „Buchet”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 28 martie 2011 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de CAP „Buchet”. În calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnată ÎI „Bostan Tatiana”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 mai 2013 a fost dispusă continuarea procedurii de insolvabilitate cu intrarea debitorului în procedura de faliment. În calitate de lichidator a fost desemnată Tatiana Bostan.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 decembrie 2013 a fost desemnată în calitate de loctiitor al lichidatorului CAP „Buchet”, Oleg Iovu, începând cu 01 ianuarie 2014 pe durata aflării lichidatorului Tatiana Bostan în concediu de maternitate și a celui de îngrijire a copilului.

La 12 aprilie 2016, loçiiitorul lichidatorului CAP „Buchet”, Oleg Iovu a depus cerere cu privire la constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile.

În motivarea cererii a invocat că în rezultatul inventarierii s-a constatat că debitorul dispune de bunuri imobile sub formă de cocini de porci nr. 3, 5, 7, grajduri pentru vaci nr. 1, nr. 2, stație pentru compresor, încăpere pentru vieri, încăpere pentru pregătirea nutrițiilor MTF, centru veterinar, garaj, cazangerie СТФ, clădirea centrului medicilor de familie și casa de locuit din str. Pobeda, 1, toate situate în s. Novosiolovca, r-nul Taraclia, care nu sunt înregistrate în registrul cadastral a bunurilor imobile a OCT Taraclia.

Sușține că nu dispune de documentația de aviz privind executarea lucrărilor de construcții și montaj a obiectelor menționate, precum și alte acte juridice translativ de proprietate, iar restabilirea lor la fel nu este posibilă din motiv că fosta conducere a debitorului nu a transmis documentele primare-contabile și alte acte a întreprinderii în baza cărora aceasta a activat până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Indică că nu are posibilitatea de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica dreptul de proprietate asupra imobilelor din r-nul Taraclia, s. Novosiolovca, însă de facto aceste imobile permanent au fost în posesia, folosința și administrarea CAP „Buchet”, fapt confirmat prin rapoartele financiare, bilanțurile contabile etc..

Relatează că potrivit informațiilor din Registrul de Stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, CAP „Buchet” s-a format la 28 iunie 2004 în rezultatul reorganizării prin transformare din SA „Buchet”. La rândul său SA „Buchet” s-a format în rezultatul reorganizării din sovhozul Taraclia s. Novosiolovca, înregistrat la 30 decembrie 1992.

Menționează că conform actelor de evidență contabilă a sovhozului „Taraclia”, transmise administratorului insolvabilității de către arhiva r-nul Taraclia la 16 decembrie 2011, bunurile imobile indicate mai sus aparțin cu drept de proprietate sovhozului „Taraclia” predecesorul SA „Buchet” și respectiv, CAP „Buchet”.

Mai indică că bunurile imobile nominalizate sunt incluse în masa debitoare a CAP „Buchet”, iar la moment sunt valorificate de către lichidator în scopul executării creanțelor creditorilor.

Menționează că pe parcursul activității CAP „Buchet” au fost transmise mai multe bunuri către SRL „Agrosadvin” și alte Gospodării Țărănești ca urmare a deciziilor comisiilor de privatizare. În același timp bunurile imobile pentru care se solicită constatarea faptului cu valoare juridică prin prezenta cerere nu au fost și respectiv se regăsesc în masa debitoare a CAP „Buchet” în proces de insolvabilitate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 303, 320, 332 Cod civil, art. 5, art. 281 – 285 CPC, art. 22 din Legea cu privire la formarea bunurilor.

Solicită admiterea cererii, recunoașterea dreptului de proprietate a CAP „Buchet” față de bunurile imobile сви́нарники nr. 3, 5, 7, коровники nr. 1, 2, копресорная, хряшник, кормоцех МТФ, ветлечебница, автогараж,

котельная СТФ, clădirea centrului medicilor de familie, casa de locuit din str. Pobeda, 1 situate în s. Novosiolovca, r-nul Taraclia în scopul înregistrării lor în registrul bunurilor imobile. Obligarea OCT Taraclia de a înregistra dreptul de proprietate a CAP „Buchet” în proces de insolabilitate asupra bunurilor imobile nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2016 a fost refuzat în primirea cererii înaintate de locuitorul lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție „Buchet”, Oleg Iovu cu privire la constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile în legătură cu faptul că cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă și restituită lui Oleg Iovu cererea și actele anexate.

La 19 mai 2016, lichidatorul CAP „Buchet” în proces de insolabilitate, Tatiana Bostan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

Susține că pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, administratorul insolabilității a înaintat o cerere cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile la Judecătoria Taraclia.

Indică că prin hotărârea Judecătoria Taraclia din 31 iulie 2012 a fost respinsă cererea ca neîntemeiată, iar prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 februarie 2013 a fost admisă cererea de apel, casată integral hotărârea Judecătoria Taraclia din 31 iulie 2012 și scoasă cererea de pe rol în legătură cu constatarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

Relatează că în scopul valorificării bunurilor din masa debitoare administratorul insolabilității a înaintat în instanța de insolabilitate o cerere prin care a solicitat constatarea posesiei, folosinței și dispoziției bunurilor imobile sub forma de cocini de porci nr. 3, 5, 7, grajduri pentru vaci nr. 1, 2, stație pentru compresor, încăpere pentru vieri, încăpere pentru pregătirea nutrețurilor MTF, centru veterinar, garaj, cazangerie СТФ, precum și casa de locuit din str. Pobeda, 1.

Susține că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2014 a fost refuzat în primirea cererii înaintate de lichidator pe motivul existenței hotărârii Judecătorești irevocabile cu privire la o cerere cu același petiționar, cu același obiect și aceleași temeuri

Mai indică că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 a fost admis demersul, casată încheierea și emisă o nouă încheiere prin care s-a restituit cererea înaintată de lichidator. Totodată s-a explicat lichidatorului că urmează să se adreseze cu cerere privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției bunurilor imobile în instanța competentă.

Consideră că unica instanță care urmează să examineze speța dată este instanța de insolabilitate, totodată nu poate fi vorba despre existența unui litigiu de drept, deoarece nu este cunoscut față de cine pot fi înaintate pretenții.

Invocă că bunurile imobile construite începând cu anii 1967 există în natură, au fost folosite în procesul de producere după destinație, iar asupra lor au fost întocmite de către OCT Taraclia dosare tehnice, a fost determinată valoarea acestora, însă până la moment ele nu pot fi înregistrate, deoarece de fiecare dată cererile sunt respinse.

Relatează că bunurile imobile nominalizate sunt incluse în masa debitoare a CAP „Buchet”, în baza listei de inventar din 27 aprilie 2011 și 07 mai 2011.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 27 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 63), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2016 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei la 12 aprilie 2016, loțiitorul lichidatorului CAP „Buchet”, Oleg Iovu a depus cerere cu privire la constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2016 a fost refuzat în primirea cererii înaintate de loțiitorul lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție „Buchet”, Oleg Iovu cu privire la constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile în legătură cu faptul că cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă și restituită lui Oleg Iovu cererea și actele anexate.

Instanța de judecată și-a fundamentat concluzia în baza prevederilor art. 169 alin. (1) lit. a) CPC care statuează că judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

Instanța de recurs relevă ca justificată concluzia instanței de insolabilitate cu privire la refuzul în primirea cererii înaintată de loțiitorul lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție „Buchet”, Oleg Iovu cu privire la constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile, în legătură cu faptul că cererea nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă și restituirea lui Oleg Iovu cererea și actele anexate.

Astfel, conform art. 117 alin. (17) din Legea insolabilității bunul din masa debitoare neînscris în registrul public se vinde numai după ce administratorul insolabilității/lichidatorul îl înscrie, conform procedurii stabilite, în registrul

public respectiv. Înregistrarea bunului se face în temeiul unei încheieri a instanței de insolvabilitate, emisă în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii cererii administratorului insolvabilității/lichidatorului de constatare a faptului cu valoare juridică. Încheierea poate fi contestată de orice persoană interesată. În cazul în care bunul a fost vândut înainte sau fără a fi înscris în registrul public, obligația înregistrării și cheltuielile aferente, precum și riscul de constatare a lacunelor la precizarea datelor din registrul public trec în sarcina lichidatorului.

Cu referire la dispozițiile legale suscitade, la caz nu se regăsesc probe care ar confirma că bunurile imobile asupra cărora se solicită constatarea posesiei, folosinței și dispoziției, au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile, or, CAP „Buchet” a invocat dreptul său asupra acestor construcții doar în baza rapoartelor financiare și bilanțuri contabile.

În același timp, instanța de recurs reține ca întemeiată referirea instanței de insolvabilitate la practica judecătorească, formată prin Recomandarea CSJ nr. 7 cu privire la examinarea cererilor despre recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor neautorizate, prin care a fost menționat că recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor construcții construite neautorizat este vădit contrară legii, or, reclamantii trebuie să respecte procedura prevăzută de lege în acest sens și anume cale extrajudiciară, prin adresarea organelor competente privind legalizarea acestor construcții.

În consecință, astfel de cereri de chemare în judecată sau cereri în procedură specială nu se judecă în procedură civilă. Respectiv, instanțele de judecată vor refuza în primirea cererilor conform art.169 alin. 1 lit. a) CPC sau vor dispune încetarea proceselor conform art. 265 lit. a) CPC.

De altfel, însuși recurenta a confirmat că de mai multe ori s-a adresat cu cereri de acest gen în instanța de judecată, însă de fiecare dată acestea au fost respinse.

Distinct de cele menționate mai sus se constată lipsit de suport legal argumentul recurente precum că instanța de insolvabilitate urma să judece cererea de constatarea posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile într-un proces separat.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Cooperativei Agricole de Producție „Buchet” în proces de insolvabilitate, Tatiana Bostan.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea loctiitorului lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție

„Buchet” în proces de insolvență, Oleg Iovu cu privire la constatarea posesiei,
folosinței și dispoziției asupra bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu