

prima instanță: V. Clima
instanța de apel: L. Popova, A. Doga, S. Caitaz

dosarul nr. 2r-420/13

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Piotr Slav și Ludmillei Slav cu
privire la exercitarea dreptului de ipotecă

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, prin care a
fost admis demersul apelantului Piotr Slav și suspendat procesul

constată:

La 18 noiembrie 2011, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Piotr Slav și Ludmillei Slav cu privire la exercitarea
dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii indică că în baza contractului de credit nr. 230/1 din
28 decembrie 2007 BC „Moldindconbank” SA a acordat SC „Brio-Part” SRL un
credit în sumă totală de 210000 Euro cu termenul final de rambursare la
27 decembrie 2010.

Menționează că debitorii ipotecari Piotr Slav și Ludmila Slav au ipotecat băncii
conform contractului de ipotecă nr. 7421 din 26 decembrie 2008, terenul pentru
construcții cu suprafața de 0,1251 ha, nr. cadastral 0142111109 și casa de locuit
individuală cu suprafața la sol de 300,6 m.p., nr. cadastral 014211110901 din
mun. Chișinău, com. Bubuieci, sat. Bubuieci, str. Tereșcova, 17, evaluat de părți la
suma de 3778000 lei.

Afirmă că debitorul SC „Brio-Part” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale
ce reies din contractul de credit acumulând în baza acestuia datorii restante.

Susține că banca a expediat în adresa părților notificarea cu nr. 14-3/792-815
din 24 decembrie 2008.

La fel, indică că a înregistrat preavizul la Registrul gajului bunurilor imobile
sub nr. 01/12i-27 din 21 ianuarie 2009.

Afirmă că conform calculului datoriilor 29 septembrie 2011, datoria totală a
SC „Brio-Part” SRL în baza contractului de credit nr. 230/1 din 28 decembrie 2007

constituie suma 348741,21 Euro, formată din credit în mărime de 135300 Euro, dobândă în mărime de 42625,79 Euro, comision de administrare în mărime de 6584,21 Euro și dobânzi suplimentare în mărime de 164231,21 Euro.

Solicită executarea silită a dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesia BC „Moldindconbank” SA a bunului imobil - teren pentru construcții cu nr. cadastral 0142111109 cu suprafața de 0,1251 ha din num. Chișinău, com. Bubuieci, sat. Bubuieci, str. Tereșcova, 17 și casa de locuit individuală cu nr. cadastral 014211110901, cu suprafața la sol 300,6 m.p., ce aparține cu drept de proprietate lui Piotr Slav și Ludmillei Slav, evaluat de părți la prețul de 3778 000 lei, pentru comercializare și stingerea datoriei SC „Brio-Part” SRL pe contractul de credit nr. 230/1 din 28 decembrie 2007 și încasarea de la pârât a taxei de stat în sumă de 18890 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 noiembrie 2012 a fost transmis în mod silit de la debitorii-ipotecari Piotr Slav și de la Ludmila Slav în posesia creditorului-ipotecar BC „Moldindconbank” SA bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Piotr Slav și Ludmillei Slav, și anume terenul pentru construcții cu numărul cadastral 0142111109, cu suprafața de 0,1251 ha și casa de locuit individuală cu numărul cadastral 014211110901, cu suprafața la sol de 300,6 m² din str. Tereșcova 17, com. Bubuieci, mun. Chișinău, evaluate de părți la prețul de 3778000 lei pentru a fi vândute întru stingerea creanțelor debitorul SC „Brio-Part” SRL față de creditorul BC „Moldindconbank” SA în baza contractului de credit nr. 230/1 din 28 decembrie 2007 și încasat în mod solidar de la Piotr Slav și Ludmila Slav în beneficiul BC „Moldindconbank” SA cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 18890 lei.

La 04 ianuarie 2012 Piotr Slav, reprezentat de către avocatul Alina Șavga a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel Piotr Slav a depus cerere cu privire la suspendarea procesului, solicitând suspendarea procesului până la finalizarea examinării dosarului penal și pronunțarea unei sentințe, precum și a unei hotărâri pe cauza civilă cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă.

În susținerea cererii a indicat că în procedura Judecătorei Ciocana mun. Chișinău se află pe rol pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Slav împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă nr. 7421 din 28 decembrie 2007 asupra bunului imobil - casa de locuit particulară din str. V. Tereșcova, 17, com. Bubuieci, în temeiul prevederilor art. 228 Cod civil.

Susține că totodată, în procedura Judecătorei Centru mun. Chișinău se examinează cauza penală nr. 2012036766 pornită în baza art. 190 alin. (5) Cod penal în privința lui Gheorghe Ursu - administratorul SC „Brio-Part” SRL, infracțiune care s-a manifestat în convingerea lui Piotr Slav prin înșelăciune și abuz de încredere să semneze contractul de ipotecă nr. 7421 din 28 decembrie 2007 asupra bunului imobil - casa de locuit particulară din str. V. Tereșcova, 17, com. Bubuieci.

Consideră că pricina aflată pe rol în Curtea de Apel Chișinău cu privire la executarea dreptului de ipotecă, nu poate fi judecată înainte de soluționarea acestor două pricini conexe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 a fost admis demersul apelantului Piotr Slav și suspendat procesul până la examinarea cauzei penale de învinuirea lui Gh. Ursu în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și cauzei civile la cererea lui Piotr Slav împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și rămânerii irevocabile a hotărârilor adoptate în cauzele respective.

La 23 aprilie 2013 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond cu repunerea pe rol a pricinii și reluarea procesului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că din interpretarea circumstanțelor de fapt ale pricinii în corelație cu normele de drept prevăzute de art. 261 lit. h) CPC, Curtea de Apel Chișinău incorect a dispus suspendarea examinarea cauzei.

Cu referire la art. 261 lit. h) CPC, susține că pentru suspendarea procesului în baza temeiului indicat nu este suficientă doar existența unei alte pricini conexe aflate la faza de examinare, dar este necesar ca procesul ce constituie obiectul acțiunii de suspendare să fie în imposibilitatea judecării până la momentul soluționării pricinii conexe.

Afirmă că în dosar lipsesc probe concludente și suficiente, care ar demonstra vinovăția lui Gheorghe Ursu, înaintarea învinuirii lui Ursu Gheorghe în baza art. 190 alin. (5) Cod penal fiind efectuată în mod ilegal, deoarece în dosar nu există ordonanță de pornire a urmăririi penale în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, care ar da posibilitatea de a înainta învinuirea în baza acestui articol din Codul penal, fapt ce exclude urmărirea penală.

Menționează că pornirea cauzei penale pe faptul escrocheriei în proporții deosebit de mari în baza art. 190 alin. (5) Cod penal în privința lui Gheorghe Ursu nu duce la imposibilitatea soluționării cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Piotr Slav și Ludmillei Slav cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și nu constituie temeiul prevăzut de art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă pentru suspendarea procesului civil.

Consideră că nu poate fi luată în calcul nici acțiunea aflată pe rolul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău la cererea lui Piotr Slav împotriva BC „Moldindconbanka” SA cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă nr. 7421 din 28 decembrie 2007, deoarece unicul temei și argument invocat de reclamant în susținerea acestei cereri este faptul pornirii în privința lui Gheorghe Ursu a urmăririi penale în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Indică că examinarea unei cauze penale poate dura o perioadă de timp îndelungată, iar suspendarea procesului în baza acestui temei lezează drepturile creditorului BC „Moldindconbank” SA în ceea ce privește valorificarea creanțelor sale din valoarea bunurilor gajate.

Susține că art. 261 CPC se referă la dreptul instanței de judecată de a suspenda procesul în cazurile prevăzute de prezentul articol și nicidecum nu se referă la obligația instanței de a suspenda procesul.

Mai indică că contractul de ipotecă nr. 7421 din 28 decembrie 2007 încheiat cu Piotr Slav și Ludmila Slav a fost autentificat notarial, capacitatea de exercițiu a părților fiind verificată de notar, fiindu-le explicate consecințele încheierii acestui act juridic.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost primită de către BC „Moldindconbank” SA la 19 aprilie 2013, fapt ce se confirmă prin mențiunea efectuată de către reprezentantul recurentului pe versoul scrisorii de însoțire anexată (f. d. 12 vol. II).

Alte date care ar atesta contrariul la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 aprilie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii cu privire la suspendarea procesului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din materialele dosarului, printr-un demers înaintat în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Piotr Slav a solicitat suspendarea procesului, în acest sens invocând existența pe rolul instanțelor de judecată a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Slav împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă asupra bunului imobil și cauzei penale de învinuirea lui Gheorghe Ursu, administratorul SC „Brio-Part” SRL, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, considerând că aceste cauze sunt conexe cu cauza în speță.

Soluționând demersul în cauză Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 aprilie 2013 a admis demersul și a suspendat procesul.

Instanța de recurs consideră încheierea nominalizată drept pripită, care nu poate fi menținută.

Astfel, prevederile art. 261 CPC, în temeiul căror se solicită suspendarea procesului, indică la dreptul instanței de a suspenda procesul și nicidecum la obligația acesteia.

Aplicând la caz prevederile normei enunțate, este de menționat că referirea lui Piotr Slav la existența dosarului penal de învinuirea lui Gheorghe Ursu, administratorul SC „Brio-Part” SRL, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190

alin. (5) Cod penal, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de dispozițiile legale menționate, deoarece acest dosar penal nu este o cauză conexă cu litigiul judecat în speță.

De altfel, nici motivul invocat în demersul lui Piotr Slav precum că pe rol se află cauza civilă cu privire la declararea contractului de ipotecă nr. 7421 din 28 decembrie 2007 nul, nu constituie temei de suspendare a procesului în sensul invocat, în cazul dat fiind admisibilă conexarea acestor pricini.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, de a casa încheierea instanței de apel și a emite o nouă încheiere, prin care a respinge cererea lui Piotr Slav privind suspendarea procesului.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Piotr Slav și Ludmillei Slav cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și se emite o nouă încheiere prin care:

Se respinge cererea lui Piotr Slav cu privire la suspendarea procesului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan