

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Elena Ceban,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Mamaderova împotriva Elenei Ceban cu privire la înlăturarea obstacolelor și acțiunea reconvențională a Elenei Ceban împotriva Irinei Mamaderova și Nadejdei Botnari cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2013, prin care au fost admise apelurile declarate de către Elena Ceban și Irina Mamaderova, casată hotărârea Judecătoriei Drochia din 21 decembrie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care au fost respinse acțiunea inițială și cererea reconvențională,

constată:

La 13 august 2010 Mamaderova Irina a depus cererea de chemare în judecată împotriva Elenei Ceban cu privire la înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii a indicat că, ca este proprietara apartamentului nr.20, situat pe str.31 August 20 or. Drochia, iar cu un etaj mai jos în aceeași casa în apartamentul nr.25 domiciliază pârâta Ceban Elena.

Susține că la 29 iulie 2010 Ceban Elena nemotivat a deconectat familia sa de la sistemul de alimentare cu apă, fiind nevoită să aducă apă cu mâna.

Indică că prin acțiunile sale, Ceban Elena a comis contravenție administrativă prevăzută de art.173 CC al RM, motiv pentru care s-a adresat la Primăria or. Drochia, pentru a fi atrasă la răspundere.

Consideră că prin nealimentarea cu apă a familiei sale i-au fost aduse incomodități, fiindu-i cauzat și prejudiciu moral în mărime de 20000 lei și prejudiciu material în sumă de 5000 lei.

Solicită, reclamanta Mamaderova Irina obligarea pârâtei Ceban Elena de a înlătura obstacolele la folosirea sistemului de alimentare cu apă, încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 5000 lei și prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

La 12 noiembrie 2010 Ceban Elena a înaintat acțiune reconvențională împotriva Irinei Mamaderova și Nadejdei Botnari cu privire la încasarea prejudiciului.

În motivarea cererea reconvențională a indicat că Mamaderova Irina având în posesie și folosință apartamentul din proprietatea Nadejdei Botnari situat pe verticală cu un etaj mai sus ca apartamentul său, prin exploatare neglijentă și iresponsabilă a conductelor de apă, din care permanent curgea apa, i-a cauzat pagube apartamentului său, pentru reparația căroră, potrivit evaluării este necesară suma de 39109 lei.

Afirmă că în repetate rânduri a atenționat posesorii și proprietarii apartamentului situat mai sus să repare conductele de apă, însă solicitările sale au rămas fără satisfacere.

Menționează că la 04 octombrie 2010 din contul său, cu acordul Irinei Mamaderova, în vederea reparației conductelor de apă a apartamentului Nadejdei Botnari a cheltuit suma de 1251 lei pentru procurarea materialelor și plata muncii meșterilor.

Mai indică că din neglijența și culpa posesorului și proprietarului apartamentului situat mai sus, i-a fost cauzat un prejudiciu material total în sumă de 40360 lei și suferințe fizice care pot fi recompensate cu suma de 20000 lei.

Solicită încasarea în mod solidar din contul Irinei Mamaderova și Nadejdei Botnari în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 40360 lei și prejudiciului moral cauzat în suma de 20000 lei.

La 23 iunie 2011 Ceban Elena a depus cerere suplimentară, prin care a susținut acțiunea reconvențională formulată inițial și a mai solicitat suplimentar încasarea din contul Irinei Mamaderova și Nadejdei Botnari suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, invocând ca temei de majorare a pretențiilor sale faptul că la 19 iunie 2011, apartamentul său a fost iarăși inundat, valoarea prejudiciului material fiind estimat de dânsa arbitrar.

La 25 iulie 2011 Ceban Elena a mai înaintat o cerere suplimentară la cerere reconvențională prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Mamaderova Irina și Botnari Nadejda adăugător prejudiciului material în sumă de 28555,68 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, invocând că prin inundația din 19 iunie 2011, i-a fost cauzat un prejudiciu material estimat la suma de 28555,68 lei.

Prin hotărârea judecătorei Drochia din 24 octombrie 2011 acțiunea Irinei Mamaderova a fost respinsă, iar acțiunea Elenei Ceban a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Nadejdei Botnari în beneficiul Elenei Ceban paguba materială în sumă de 1251 lei, paguba morală în sumă de 5000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 133 lei, iar din contul Nadejdei Botnari în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 350 lei. A fost încasat din contul Elenei Ceban în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2029,94 lei și din contul Irinei Mamaderova în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 06 martie 2012 a fost admis apelul declarat de Ceban Elena și Mamaderova Irina, casată hotărârea judecătorei Drochia din 24 octombrie 2011 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

La data de 21 decembrie 2012 Ceban Elena a depus o cerere prin care a renunțat la cerința privind încasarea prejudiciului material în mărime de 5000 lei înaintată prin cerere suplimentară din 23 iunie 2011 și la pretenția privind încasarea prejudiciului

material în mărime de 28555,68 lei înaintată prin cerere suplimentară din data de 25 iulie 2011.

Pe parcursul dezbaterilor judiciare și Mamaderova Irina a renunțat la capătul de cerere cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 5000 lei .

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din data de 21 decembrie 2012 a fost admisă cererea de renunțare parțială la acțiune depusă de Ceban Elena și a fost încetat procesul supra cerințelor de încasare a prejudiciului material în mărime de 5000 lei înaintată prin cerere suplimentară din data de 23 iunie 2011 și la cerința privind încasarea prejudiciului material în mărime de 28555,68 înaintată prin cerere suplimentară din data de 25 iulie 2011. La fel a fost încetată și pretenția Irinei Mamaderova în privința încasării prejudiciului material de 5000 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Drochia din 21 decembrie 2012 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Irinei Mamaderova și admisă parțial cererea reconvențională a Elenei Ceban, fiind încasat din contul Irinei Mamaderova și Nadejdei Botnari în beneficiul Elenei Ceban suma de 40360 lei cu titlu de prejudiciu material și 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat din contul Irinei Mamaderova și Nadejdei Botnari în beneficiul Elenei Ceban cheltuielile de judecată în sumă 4457 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2013 au fost admis apelurile declarate de către Mamaderova Irina și Ceban Elena, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse.

În susținerea temeiniciei concluziei date, instanța de apel s-a referit la faptul că apartamentul nr. 25 de pe str. 31 August 20, or. Drochia în anul 2010 a fost inundat de mai multe ori, iar cauza inundației a fost sistemul de alimentare cu apă care era uzat și montat în podeaua apartamentului 28 și tavanul apartamentului 25 din str. 31 August 20, or. Drochia.

De asemenea, instanța de apel cu referire la prevederile art. 5 al Legii condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2013, a reținut că nu este nici un act întocmit în modul stabilit de organele ce gestionează fondul locativ care ar confirma vinovăția părților în deteriorarea conductelor de apă și canalizare.

La 01 iulie 2013 Elena Ceban a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în partea dată a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând a fi emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Susține că ani de-a rândul a fost inundată de intimitate, apartamentul căreia este situat cu un etaj mai sus decât apartamentul său, fiind nevoită să efectueze reparația țevilor de apă a apartamentului intimatei din contul său, fapt pentru care a achitat suma de 1251 lei.

Consideră că instanța de apel eronat a constatat că segmentul de țevă reparat din contul său în spațiul din apartamentul intimatei constituie proprietate comună în condominiu, fapt care nu corespunde realității, or din materialele anexate la actele cauzei, precum și din declarațiile muncitorilor, insistînd că dânsa a plătit munca și

piesele de reparație a rețelelor ingineresti de canalizare pe segmentul de țevă din apartamentul intimatei, care pe cale de consecință nu poate fi considerat proprietate comună, ci proprietatea privată a intimatelor.

Menționează că omisiunea, ignoranța, ingratitudea, condițiile inumane și periculoase de trai i-au cauzat prejudiciu moral, echivalentul bănesc al căruia este estimat la suma de 20000 lei.

Afirmă că la 19 iunie 2011 a fost inundată din nou, motiv pentru care în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat suplimentar recompensarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și material în mărime 28555,68 lei, pretenții la care ulterior a renunțat.

Susține că deși intimatele și-au exprimat dezacordul față de devizul de cheltuieli necesar reparației apartamentului său în mărime de 39109 lei, dânsule nu au prezentat vre-un raport de expertiză care ar combate temeinicia pretențiilor sale invocate în acest sens.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Elena Ceban nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea reconvențională și în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Elena Ceban asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Elena Ceban ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul Elenei Ceban se consideră inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva