

Prima instanță: Judecătoria Cantemir  
Judecător: T. Berdilă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

Dosarul nr. 2ra-1395/16

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinînd demersul înaintat de Mutu Medina cu privire la retragerea cererii de recurs înaintată împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mutu Igor împotriva lui Mutu Medina cu privire la determinarea domiciliului copilului minor,

### **c o n s t a t ă :**

La 10 octombrie Mutu Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Medinei Mutu cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii a menționat că la 20 noiembrie 2009, la Oficiul Stare Civilă Orhei a fost înregistrată căsătoria între el și Mutu Medina, în registrele de stare civilă fiind înregistrat evenimentul cu nr. 36. Din relațiile de căsătorie a rezultat un copil minor, Mutu Bogdan, născut la 27 mai 2010. Iar la 26 iulie 2012, căsătoria încheiată între ei a fost desfăcută, prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir.

Din momentul desfacerii căsătoriei și pînă în luna martie 2014, copilul minor Mutu Bogdan a locuit cu Mutu Medina, care nu are loc permanent de trai și este plecată peste hotarele RM. Copilul la moment nu locuiește cu Mutu Medina, de mai bine de jumate de an fiind lăsat în grija bunicii, Covalscaia Ana, care întrunește calitatea de tutore, în baza dispoziției nr. 07-n din 20 martie 2014, emisă de Primăria Tartaul, r. Cantemir.

Consideră că copilul se află într-o ambianță neplăcută și mereu este supus unor presiuni din partea bunicii, fiind stresat, iar cu fiecare zi situația se agravează.

Solicită Mutu Igor stabilirea locului de trai a copilului minor Mutu Bogdan,

născut la 27 mai 2010 cu el și încasarea din contul Medinei Mutu în beneficiul său, a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Cantemir din 07 iulie 2015, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Mutu Igor și a fost determinat locul de trai al copilului minor Mutu Bogdan, născut la 27 mai 2010 cu reclamantul Mutu Igor.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de Mutu Medina și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Cantemir din 07 iulie 2015.

La 26 aprilie 2016, Mutu Medina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2016, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La 31 mai 2016, Mutu Medina a înaintat cerere cu privire la retragerea recursului depus, invocând că s-a împăcat cu intimatul/reclamantul Mutu Igor. A mai indicat Mutu Medina că, cunoaște despre consecințele renunțului la recursul înaintat.

Studiind cererea înaintată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs în legătură cu retragerea recursului.

În conformitate cu art. 443 CPC RM, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că, La 26 aprilie 2016, Mutu Medina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2016, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La 31 mai 2016, pînă la pronunțarea deciziei, Mutu Medina a înaintat cerere cu privire la retragerea recursului depus.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

Totodată instanța menționează efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, retragerea recursului nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e :**

Se admite cererea de retragere a recursului depusă de Mutu Medina.

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs declarată de Mutu Medina împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mutu Igor împotriva Medinei Mutu cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Ion Druță