

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vadim Manughevici

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vadim Manughevici împotriva lui Victor Lupașco, Gheorghe Costru și Ala Costru cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost scutit parțial Vadim Manughevici de la plata taxei de stat în mărime de 10750 lei la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel stabilind apelantului Vadim Manughevici termen pentru achitarea taxei de stat

constată:

La 02 octombrie 2015, Vadim Manughevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Lupașco, Gheorghe Costru și Ala Costru cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 august 2014, a primit de la Victor Lupașco cu titlu de împrumut suma de 121000 dolari SUA, cu condiția restituirii împrumutului în rate a câte 2000 dolari SUA lunar.

În scopul asigurării rambursării împrumutului, la 18 august 2014 acționând în baza procurii nr. 589 din 31 ianuarie 2014, a încheiat cu Victor Lupașco contractul de vânzare-cumpărare nr. 7217, prin care formal i-a transmis dreptul de proprietate lui Victor Lupașco asupra bunului imobil situat pe str. Doina Ion Aldea-Teodorovici 31, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100513.434.01, 0100513.434.02, 0100513.434.03.

Sușține că în realitate contractul de vânzare-cumpărare a avut un caracter formal, dat fiind faptul că între părți a existat o înțelegere privind gajarea bunului imobil până la rambursarea împrumutului de 121000 dolari SUA. Iar faptul dat se confirmă prin recipisa lui Victor Lupașco în care este indicat termenul restituirii sumei de 121000 dolari SUA, care ar fi fost primiți pentru vânzarea bunului imobil, precum și obligația neîncheierii cărorva tranzacții referitoare la bunul imobil situat pe str. Doina Ion Aldea-Teodorovici 31, mun. Chișinău, cu

nr. cadastral 0100513.434.01, 0100513.434.02, 0100513.434.03 fie până la restituirea integrală a împrumutului sau fie până la scurgerea termenului de restituire.

Remarcă că conform recipisei eliberată de Victor Lupașco, termenul restituirii împrumutului constituie 30 de luni (până în februarie 2017), iar el a restituit din suma primită de 121000 dolari SUA, suma de 74000 euro și 4000 dolari SUA, în termen conform înțelegerii avute.

Afirmă că contrar clauzelor contractuale, la data de 26 august 2015, Victor Lupașco a încheiat cu Gheorghe Costru un contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat pe str. Doina Ion Aldea-Teodorovici 31, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100513.434.01, 0100513.434.02, 0100513.434.03, transmitându-i ultimului dreptul de proprietate asupra bunului imobil ce-i aparținea lui.

Consideră că contractul de vânzare - cumpărare nr. 7217 din 18 august 2014 a bunul imobil situat pe str. Doina Ion Aldea-Teodorovici 31, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100513.434.01, 0100513.434.02, 0100513.434.03, încheiat între Vadim Manughevici și Victor Lupașco, este un contract simulat și este lovit de nulitate din momentul încheierii.

Invocă că pe cale de consecință contractul de vânzare-cumpărare nr. 10125 din 26 august 2015 a bunul imobil situat pe str. Doina Ion Aldea-Teodorovici 31, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100513.434.01, 0100513.434.02, 0100513.434.03, încheiat între Victor Lupașco și Gheorghe Costru la fel este lovit de nulitate, deoarece Victor Lupașco nu a avut dreptul să înstrăineze bunul imobil gajat.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 5-7, 175-177, 207, 219, 221 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 7217 din 18 august 2014 a bunul imobil situat pe str. Doina Ion Aldea-Teodorovici 31, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100513.434.01, 0100513.434.02, 0100513.434.03, încheiat între Vadim Manughevici și Victor Lupașco, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 10125 din 26 august 2015 a bunul imobil situat pe str. Doina Ion Aldea-Teodorovici 31, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100513.434.01, 0100513.434.02, 0100513.434.03, încheiat între Victor Lupașco și Ala Costru.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîș.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Tatiana Lupașco.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, a fost scutit parțial apelantul Vadim Manughevici de la plata taxei de stat în mărime de 10750 lei la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind stabilit apelantului

Vadim Manughevici termen până la 08 iunie 2016, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 7000 lei.

La 25 mai 2016, Vadim Manughevici a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurrate, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii lui de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că la emiterea încheierii din 11 mai 2016, instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cererii apelantului.

Susține că la 25 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a RM a emis încheierea nr. 02c-963/16 prin care a admis cererea lui de admitere a unei cereri de recurs pe un alt dosar, dar cu condiția achitării parțiale a taxei de stat.

Astfel invocă că incapacitatea sa financiară în ceea ce privește imposibilitatea achitării taxelor de stat este un fapt constatat pe deplin de instanța de judecată superioară și nu mai poate fi pusă la îndoială.

La 16 iunie 2016, Victor Lupașco și Tatiana Lupașco, reprezentați de avocatul Petru Bălănel au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de Vadim Manughevici, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 mai 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 26 februarie 2016, Vadim Manughevici reprezentat de avocatul-stagiar Vitali Chitic a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016 (f. d. 69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Vadim Manughevici fiindu-i acordat termen pentru

prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18750 lei, până la ședința de judecată din 11 mai 2016, orele 10:00 (f. d. 79-80).

Odată cu depunerea cererii de apel motivate împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016, Vadim Manughevici a solicitat, prin cerere, scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f. d. 88-89).

Ca urmare, examinând cererea apelantului, instanța de apel prin încheierea din 11 mai 2016, a admis-o și a scutit parțial apelantul Vadim Manughevici de la plata taxei de stat în mărime de 10750 lei, la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i stabilit apelantului Vadim Manughevici termen până la 08 iunie 2016, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 7000 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, la caz se constată că instanța de apel temeinic și legal a scutit parțial apelantul Vadim Manughevici de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 10750 lei și nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i apelantului Vadim Manughevici termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 7000 lei, or materialul probator prezentat de către Vadim Manughevici în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu demonstrează și temeinicia cererii lui de scutire integrală de la plata taxei de stat.

Astfel, instanța de recurs relevă că la emiterea soluției cu privire la admiterea cererii lui Vadim Manughevici cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, instanța de apel corect a reținut că probele prezentate de ultimul, cum ar fi aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral 0952806892515 din str. Cireșelor 82, mun. Chișinău prin încheierile executorului judecătoresc Vlad Zaporojan nr. 046-2866/15 din 25 iunie 2015, nr. 046-2588/16 din 21 aprilie 2016, întru asigurarea executării documentelor executorii nr. 046-2866/15 și nr. 046-2588/16, constituie temei doar pentru scutire parțială de la plata taxei de stat.

Or, faptul aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile deținute de recurentul Vadim Manughevici nu indică și la lipsa altor venituri și surse financiare de către acesta, care ar justifica imposibilitatea achitării taxei de stat de către el la depunerea cererii de apel în cuantumul stabilit de instanța de apel.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că incapacitatea financiară a lui de achitare a taxei de stat a fost constatată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2016, or încheierea respectivă a fost emisă anterior încheierii recurate în speță, într-o altă cauză civilă prin care Vadim Manughevici la fel a fost scutit parțial de la plata taxei de stat

Ca consecință, în lipsa probelor concludente și pertinente ce ar demonstra incontestabil situația materială dificilă a lui Vadim Manughevici, cererea acestuia cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel nu poate fi admisă.

Prin urmare, se va reține că argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la netemeinicia soluției instanței de apel prin care a fost scutit parțial de la plata taxei de stat sunt lipsite de suport legal.

Distinct de cele evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 11 mai 2016, cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Față de cele ce preced și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Vadim Manughevici.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vadim Manughevici împotriva lui Victor Lupașco, Gheorghe Costru și Ala Costru cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu