

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – Gh. Balan
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu,
Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vladimir Gac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tantas” împotriva lui Vladimir Gac și Nataliei Gac privind încasarea pagubei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care s-a admis parțial cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Tantas”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2011 SRL „Tantas” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Gac și Natalia Gac privind încasarea pagubei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că între SRL “Tantas” și Natalia Gac a fost încheiat contractul de arendă a camionului de tip Volvo FH12, cu numărul de înmatriculare C IF 371. În baza pct. 5 al contractului menționat Natalia Gac a angajat șofer pentru camionul dat pe Vladimir Gac. Astfel SRL “Tantas” a acordat servicii de transport - marfa cu acest camion, care era condus de către șoferul Vladimir Gac pe traseul Grecia – Rusia, fapt confirmat prin CMR nr. 011049 din 12 aprilie 2007.

SRL „Tantas” a indicat că la 21 aprilie 2007 de către postul vamal a fost întocmit procesul-verbal asupra contravenției vamale, în prezența șoferului Vladimir Gac, din motiv că s-a încălcat termenul de tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, care fiind stabilit de 4 (patru) zile, adică pînă la 19 aprilie 2007, dar șoferul a ajuns la punctul vamal de trecere la 21 aprilie 2007.

Reclamantul a menționat că ulterior la 08 mai 2005 s-a emis decizia pe dosarul contravenției vamale pentru încălcarea termenului de tranzitare, unde SRL “Tantas” a

fost sancționată cu amendă în sumă de 31.596 lei. Prin dispoziția Biroului Vamal Bender nr. 711 din 19 martie 2009 a fost blocat contul SRL “Tantas” pînă la achitarea amenzii. Potrivit dispozițiilor de plată nr. 660 din 13 aprilie 2009 și nr. 661 din 15 aprilie 2009 întreprinderea a achitat amenda în sumă de 28.227,48 lei, iar diferența de 3.368,52 lei a fost transferată ulterior.

SRL „Tantas” consideră că prin acțiunile sale Vladimir Gac i-a cauzat pierderi financiare în sumă de 31.596 lei, pe care ultimul le-a recunoscut prin scrisoarea de garanție din 05 octombrie 2007, prin care s-a obligat să-i restituie pagubele, fapt neexecutat de către pîrît.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la Vladimir Gac și Natalia Gac în beneficiul SRL “Tantas” prejudiciul material cauzat în mărime de 28.227,48 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 295,72 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3.000 lei și taxa de stat în mărime de 948 lei, iar în total suma de 32471,2 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 mai 2012 s-a admis parțial acțiunea înaintată de către SRL “Tantas”. S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Gac și Natalia Gac în beneficiul SRL “Tantas” paguba materială în sumă de 28.227,48 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 295,72 lei, cheltuielile legate de asistența juridică în sumă de 3.000 lei și taxa de stat în sumă de 846,82 lei. În rest cerințele s-au respins (f.d. 59 – 60).

La 09 august 2013 Vladimir Gac a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 mai 2012, cu remiterea cauzei la re judecare în primă instanță (f.d. 64 – 65).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 s-a admis cererea de apel înaintată de Vladimir Gac, s-a casat hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 mai 2012, cu remiterea cauzei la re judecare în primă instanță (f.d. 80 – 87).

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Tantas”. În motivarea soluției s-a reținut că acțiunea a fost înaintată după expirarea termenului de patru ani de la apariția dreptului de contestare a acesteia, precum și după expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 1424 alin. (1) Cod Civil. Instanța de judecată a concluzionat că acțiunea este prescrisă și neîntemeiată (f.d. 131, 135 - 139).

La 13 ianuarie 2015 SRL “Tantas” a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 133 - 134).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a admis apelul declarat de SRL “Tantas”, s-a casat hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Vladimir Gac în beneficiul SRL “Tantas” paguba în sumă de 28.227,48 lei și taxa de stat în sumă de 849 lei. În rest acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Vladimir Gac în beneficiul SRL “Tantas” taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 640 lei.

În motivarea soluției s-a reținut că primă instanță contrar prevederilor legislației în vigoare a respins acțiunea ca tardivă și neîntemeiată, or dacă primă instanță a ajuns

la concluzia că acțiunea este tardivă nu este necesar de a se expune asupra fondului cauzei. Instanța de apel a motivat că materialele cauzei confirmă faptul că suma solicitată a fost încasată de la reclamant la data de 17 aprilie 2009 și 21 aprilie 2009. Astfel din momentul când a suportat acest prejudiciu, reclamantul a fost în drept să solicite încasarea acestui prejudiciu de la pîrît depunînd cerere în instanță la 01 iunie 2011 (f.d. 166 - 169).

La 23 iunie 2015 Vladimir Gac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 29 aprilie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii primei instanței din 24 decembrie 2014 (f.d. 173 - 174).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de către Vladimir Gac.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tantas” împotriva lui Vladimir Gac și Natalia Gac privind încasarea pagubei, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a admis parțial apelul depus de SRL „Tantas”.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Vladimir Gac în beneficiul SRL “Tantas” paguba în sumă de 28.227, 48 lei și taxa de stat în sumă de 849 lei. În rest acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Vladimir Gac în beneficiul SRL “Tantas” taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 640 lei.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, consideră greșită soluția primei instanțe cu referire la tardivitatea acțiunii depuse de SRL „Tantas”, or, prima instanță corect a stabilit că termenul de prescripție în acest caz este de 3 ani, însă pentru a considera că termenul de prescripție a fost omis, instanța de fond urma să stabilească de la ce dată urmează a fi calculat acest termen.

Totodată, în conformitate cu art. 272 alin. (6) Cod civil, în cazul obligațiilor regresive, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când trebuia executată obligația principală.

Astfel, la caz, instanța de apel prin interpretarea normelor sus invocate relevă că dreptul de regres apare din momentul reparării daunei cauzate de altă persoană. Legislația în vigoare nu admite examinarea acțiunilor de regres înainte de termen referitoare la sumele încă nerestituite în baza obligației de bază. Dreptul de regres către persoana care a cauzat daune apare la persoana care a reparat aceste daune (art. 1415 alin.(1) Cod civil). Pînă la repararea prejudiciului dreptul de regres nu apare, respectiv, nici termenul de prescripție în obligația de regres nu începe să curgă.

În speță, s-a stabilit cert că, momentul reparării daunei cauzate de către Gac Vladimir datează cu 24 aprilie 2009 (f.d.11), dată de la care a început să curgă termenul de prescripție. Astfel, reclamantul și-a înaintat acțiunea în interiorul termenul de 3 ani, care expiră la 24 aprilie 2012, acțiunea fiind înaintată la 31 mai 2011.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, dreptul de regres al SRL „Tantas” a

apărut din momentul achitării daunei cauzate de către Gac Vladimir, și nu de la data emiterii deciziei Biroului Vamal Bender din 08 mai 2007.

Instanța de apel a considerat că incorect instanța de fond a conchis că acțiunea reclamantului este prescrisă, fiind depusă după expirarea termenului de 4 ani de la apariția dreptului de contestare a deciziei de sancționare, emisă de Biroul Vamal Bender.

Respectiv, prin prisma prevederilor art. 1415 alin. (1) Cod civil, apelantul SRL „Tantas” este îndreptățit să solicite încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 28 227, 48 lei, achitate prin dispozițiile de plată (f.d.10 verso, 11 verso). Ori, intimatul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să-i justifice acțiunile sale.

Conform art.118 CPC (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel a relevat faptul că de către apelant nu au fost invocate argumente de încasare a prejudiciului și de la Gac Natalia, or, simplu fapt că cu ea a fost încheiat un contract de arendă a automobilului nu este motiv de încasare a prejudiciului cauzat.

La 12 aprilie 2016 Gac Vladimir a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel din 01 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii Judecătoria Botonica mun. Chișinău din 24 decembrie 2014.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 martie 2016 și a fost expediată părților la 16 martie 2016 (f.d. 229). Recurentul a depus recurs la 12 aprilie 2016, fiind depus în termen.

În motivarea recursului Gac Vladimir a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și nefondată, bazată pe aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor și circumstanțelor cauzei.

Mai menționează că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Tantas” a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție general de 3 ani, stabilit de art.267 Cod civil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gac Vladimir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Gac Vladimir, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gac Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Gac Vladimir, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru