

D E C I Z I E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de reprezentantul Postica Tatiana în interesele societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” și întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016, prin care s-au admis contestațiile depuse de banca comercială „Eximbank Gruppo-Veneto Banca” societate pe acțiuni împotriva creanței societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” și creanței întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată, s-au radiat creanțele din tabelul definitiv al societății cu răspundere limitată „Agroimpuls” din motivul existenței unui litigiu de drept și s-a explicat creditorilor că sunt în drept să înainteze cerere de confirmare a creanțelor într-un proces separat

c o n s t a t ă:

La 09 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine (f.d. 1-3).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, s-a instituit perioada de observație și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Dorfman Ludmila (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 s-a intentat procedura de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Agroimpuls”.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Dorfman Ludmila.

S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv de 45 zile calendaristice de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garanțați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, până la 19 februarie 2016.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare până la 01 martie 2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 zile calendaristice și adunarea de raportate pentru 28 martie 2016 (f.d. 8-12).

La 05 februarie 2016 și 04 aprilie 2016 întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de validare a creanței în mărime de 18 000 lei (f.d. 13, 42).

În motivarea cererii de validare a creanței întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată a indicat că datoria societății cu răspundere limitată „Agroimpuls” la data intentării procesului de insolabilitate este de 18 000 lei.

La 18 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 1 446 222,5 lei de rangul V.

În motivarea cererii de validare a creanței societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” a indicat că la 13 martie 2014 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” contractul de vânzare-cumpărare a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți.

În anul 2014 a livrat societății cu răspundere limitată „Agroimpuls” mărfuri în valoare de 3 423 261,7 lei, prețul cărora nu a fost achitat.

La 12 mai 2014 a semnat contract de cesiune a creanței, prin care societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” a preluat datoria societății cu răspundere limitată „Grinvitas-Nord” față de societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” în mărime de 2 269 323,20.

În anul 2014 societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” a transferat suma de 545 192 lei.

Datoria debitorului a fost diminuată și prin returnările de marfă în sumă totală de 2 368 093,36 lei.

Datoria rămasă este de 1 446 222,5 lei (f.d. 14-15).

La 01 martie 2016 administratorul insolabilității Dorfman Ludmila a prezentat tabelul creanțelor societății cu răspundere limitată „Agroimpuls”, în care la capitolul V „Alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior” a inclus creanțele întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată în mărime de 18 000 și societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” în mărime de 1 446 222,5 lei (f.d. 36).

La 23 martie 2016 banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni a depus contestație în privința includerii în tabelul definitiv a creanței societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” în mărime de 1 446 222,5 lei.

În motivarea contestației banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni a indicat că creanța s-a format în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 12 mai 2014, prin care societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” a preluat obligația societății cu răspundere limitată „Grinvitas-Nord” față de societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” în mărime de 2 269 323,2 lei.

Contractul de cesiune este fraudulos, deoarece societatea cu răspundere limitată „Grinvitas-Nord” se afla în incapacitate de plată și a fost încheiat în detrimentul creditorilor societății cu răspundere limitată „Agroimpuls”(f.d. 37).

La 23 martie 2016 banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni a depus contestație în privința includerii în tabelul definitiv a creanței întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată în mărime de 18 000 lei.

În motivarea contestației banca comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni a indicat că creanța întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată în mărime de 18 000 lei nu este confirmată prin probe (f.d. 38).

Prin încheierea Curții de Ape Bălți din 25 aprilie 2016 s-au admis contestațiile depuse de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni împotriva creanței societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” și creanței întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată.

S-au radiat creanțele din tabelul definitiv al societății cu răspundere limitată „Agroimpuls” din motivul existenței unui litigiu de drept.

S-a explicat creditorilor întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” că sunt în drept să înainteze cerere de confirmare a creanțelor într-un proces separat.

La 10 mai 2016 reprezentantul Postica Tatiana a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Postica Tatiana a indicat că banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni prin depunerea contestației urmărește satisfacerea creanței sale.

Administratorul insolabilității Dorfman Ludmila a verificat creanța și a inclus-o în tabelul definitiv.

La 06 iunie 2016 întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016 solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată a indicat că instanța de insolabilitate nu a indicat litigiul de drept care a servit temei pentru admiterea contestației.

Instanța de insolabilitate eronat a constatat că nu a depus probe care ar confirma existența creanței, deoarece astfel de probe au fost prezentate la depunerea repetată a cererii de validare a creanței.

Copia încheierii din 25 aprilie 2016 a primit-o la 23 mai 2016, din care considerent solicită repunerea recursului în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 144 alin. (9) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea la 25 aprilie 2016.

La 19 mai 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia încheierii din 25 aprilie 2016 (f.d. 63).

Întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată la cererea de recurs a anexat copia plicului pe care este indicată mențiunea oficiului poștal din 20 mai 2016 și care confirmă recepționarea încheierii din 25 aprilie 2016 (f.d. 70).

Prin urmare, recursurile declarate de reprezentantul Postica Tatiana în interesele societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” și întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată la 10 mai 2016 și 06 iunie 2016 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Privitor la cererea de validare a creanței depusă de întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată.

Prin factura din 27 februarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” a solicitat întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată achitarea sumei de 110 000 lei (f.d. 43, 71).

Prin ordinul de plată 27 februarie 2015 întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată a achitat societății cu răspundere limitată „Agroimpuls” suma de 98 000 lei, fiind indicată destinația plății – plata pentru mere conform facturii din 27 februarie 2015 (f.d. 44, verso. 72).

Prin ordinele de plată din 19 martie 2015 și 23 martie 2015 societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” a restituit întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată sumele de 50 000 lei și 30 000 lei (f.d. 44-45, 73-74).

La 05 februarie 2016 întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de validare a creanței în mărime de 18 000 lei (f.d. 13).

Privitor la cererea de validare a creanței depusă de societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg”.

La 13 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg”, în calitate de vânzător și societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls”, în calitate de cumpărător, au încheiat contract de vânzare-cumpărare a îngrășămintelor minerale și a pesticidelor (f.d. 17-19).

Prin facturi fiscale societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” a livrat societății cu răspundere limitată „Agroimpuls” mărfuri (f.d. 30, 31, 31 verso, 32, 33, 34).

Prin contractul de cesiune a creanței din 12 mai 2014 societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” a preluat datoria societății cu răspundere limitată „Grinvitas-Nord” față de societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” în sumă de 2 269 323,2 lei (f.d. 24-25).

Prin contractul de cesiune a creanței din 27 mai 2015 societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” a preluat datoria societății cu răspundere limitată „Agroimpuls” față de societatea cu răspundere limitată „Fructagro-Exim” în sumă de 344 667,40 lei (f.d. 25 verso – 26).

Prin contractul de cesiune a creanței din 23 decembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” a preluat datoria societății cu răspundere limitată „Agroimpuls” față de gospodăria țărănească „Ursachi Dinu” în sumă de 70 000 lei (f.d. 27).

Prin contractul de cesiune a creanței din 23 decembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” a preluat datoria societății cu răspundere limitată

„Agroimpuls” față de societatea cu răspundere limitată „Briagrooliv” în sumă de 500 000 lei (f.d. 29).

La 18 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 1 446 222,5 lei de rangul V.

La 23 martie 2016 banca comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni a depus contestații în privința includerii în tabelul definitiv al creanțelor a creanței întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată în mărime de 18 000 lei și a creanței societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” în mărime de 1 446 222,5 lei.

Prin încheierea Curții de Ape Bălți din 25 aprilie 2016 s-au admis contestațiile depuse de banca comercială „Eximbank Gruppo-Veneto Banca” societate pe acțiuni împotriva creanței societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” și a creanței întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată.

S-au radiat creanțele din tabelul definitiv al societății cu răspundere limitată „Agroimpuls” din motivul existenței unui litigiu de drept.

S-a explicat creditorilor întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” că sunt în drept să înainteze cerere de confirmare a creanțelor într-un proces separat.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți a examinat contestațiile băncii comerciale „Eximbank Gruppo-Veneto Banca” societate pe acțiuni cu încălcarea normelor de drept material.

Conform art.76 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Articolul 144 alin.(1), (2), (3) și (4) aceeași Lege prevede că debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la

elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile [Codului de procedură civilă](#) și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Deși în contestația în privința creanței întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată banca comercială „Eximbank Gruppo-Veneto Banca” societate pe acțiuni a indicat despre lipsa probelor întru confirmarea creanței, din materialele pricinii rezultă că astfel de probe au fost prezentate.

Or, la cererea de validare a creanței depusă la 05 februarie 2016 întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată a anexat actul de verificare (f.d. 13), iar la cererea depusă la 04 aprilie 2016 a anexat ordinele de plată care confirmă efectuarea tranzacțiilor economice întru confirmarea creanței în mărime de 18 000 lei (f.d. 42-45).

Curtea de Apel Bălți nu a analizat probele anexate la cererea de validare a creanței depusă de întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată.

Instanța de insolvență nu a indicat în încheiere care este litigiul de drept în privința creanțelor întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” care au constituit temei pentru admiterea contestațiilor.

Conform art. 142 alin. (1) și (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

În referința depusă în privința contestațiilor și în ședința de judecată administratorul insolvenței Dorfman Ludmila a solicitat respingerea contestației în privința creanței societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” pe motiv că creanțele sunt justificate (f.d. 40-41, 52, 54).

Instanța de insolvență nu a răspuns la argumentele invocate de administratorul insolvenței Dorfman Ludmila.

În sensul art.6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europe a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr.R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei), ceea ce la cazul prezentei spețe este lipsă.

Așadar, instanțele judecătorești sunt obligate să motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de reprezentantul Postica Tatiana în interesele societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” și întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată, de a casa încheierea din 25 aprilie 2016 și de a trimite pricina la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți, în același complet de judecători.

La rejudecarea pricinii instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de reprezentantul Postica Tatiana în interesele societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” și întreprinderea mixtă „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți, în același complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan