

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Instituția Medico-Sanitară Publică Centru Medicilor de Familie Dondușeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerian Pulberi
împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centru Medicilor de Familie Dondușeni
cu privire la anularea ordinului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2013, prin care a fost
respins apelul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Centru Medicilor de
Familie Dondușeni și menținută hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 22 iunie 2012,
prin care acțiunea a fost admisă,

constată:

La 15 martie 2012 Valerian Pulberi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎMSP Centru Medicilor de Familie Dondușeni cu privire la anularea
ordinului.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul emis de către ÎMSP Centrul
Medicilor de Familie Dondușeni nr. 134 din 28 decembrie 2011 cu privire la repararea
de către Valerian Pulberi a prejudiciului moral i s-a reținut din salariu suma de 9153,60
lei, la fiecare plată a salariului cuantumul total al reținerii fiind de 20% începând cu 28
decembrie 2011, la emiterea căruia a stat lipsa unei cantități de cărbune care i-a fost
transmisă în gestiune în calitate de șef al Oficiului Medicilor de familie Plop.

Indică că prin ordinul nr. 7 din 30 decembrie 2011 cu privire la aplicarea
sancțiunii, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de muștrare aspră, temei
servind art. 206 alin. (1) lit. b) Codul muncii, pentru executarea necorespunzătoare a
obligațiilor funcționale.

Apreciază ordinele menționate ilegale, motiv pentru care s-a adresat cu acțiunea
în cauză.

Solicită anularea ordinului nr. 134 din 28 decembrie 2011 cu privire la repararea
de către Valerian Pulberi a prejudiciului moral și ordinul nr. 7 din 30 decembrie 2011
cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 22 iunie 2012 acțiunea a fost admisă, anulat Ordinul nr. 7 din 30 decembrie 2011 emis de către ÎMSP Centrul Medicilor de Familie Dondușeni cu privire la repararea de către Valerian Pulberi a prejudiciului material și Ordinul nr. 134 din 28 decembrie 2011 emis de către ÎMSP Centrul Medicilor de Familie Dondușeni cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către ÎMSP Centrul Medicilor de Familie Dondușeni și menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea temeiniciei concluziei date, instanțele de judecată s-au referit la faptul executarea nesatisfăcătoare a obligațiilor funcționale nu este identică cu încălcarea contractului de răspundere materială, accentuând și faptul că potrivit fișei de post a medicului de familie probat de către directorul IMSP – CMF Dondușeni și probat de către președintele Comitetului Sindical, obligațiuni funcționale a medicului de familie sunt altele, decît cele ce se exprimă prin atitudinea negospodărească față de valorile transmise, precum și întocmirea necorespunzătoare a dărilor de seamă cu privire la soldurile valorilor.

La fel instanțele au reținut și faptul că contractul de răspundere materială nr. 49 încheiat între părți la data de 23 iunie 2008 și-a pierdut valoarea juridică la data de 03 ianuarie 2011 în urma reorganizării Centrului de Sănătate s. Plop în Oficiul Medicilor de Familie, în rezultatul cărui fapt intimatul deține funcția medic de familie.

La 21 mai 2013 ÎMSP Centrul Medicilor de Familie Dondușeni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând a fi neîntemeiată, la caz nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele esențiale ale pricinii și aplicate eronat normele de drept material.

Indică că anul 2008 Valerian Plop prin ordinul Ministerului Sănătății nr.404/2008 a fost numit șef al Centrului de Sănătate s.Plop, fiind încheiat în acest sens contract individual de muncă și contract de răspundere materială integrală.

Susține că prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 695 din 13 octombrie 2010 în legătură cu numărul scăzut al populației din localitatea dată, Centrul de Sănătate s.Plop a fost redenumit Oficiul Medicilor de Familie s. Plop, în direcția căruia la 15 iulie 2008 au fost transmise 4000 kg de cărbune în baza bonului de consum.

Menționează că la 11 noiembrie 2011 în urma inventarierii s-au constatat cărbune doar în cantitate de 3814 kg, drept urmare la 19 decembrie 2011 intimatul a fost anunțat despre necesitatea transmiterii cantității de cărbune lipsă, însă Valerian Puberi în același an a anunțat despre lipsa cărbunelui la depozit.

Invocă că la 21 decembrie 2011 Comisia de Inventariere a depistat la fața locului atât lipsa cărbunelui dar și faptul că acesta era păstrat nu în sediul instituției, dar într-o încăpere care nu-i aparține.

Mai mult, indică că intimatul și-a exprimat acordul benevol în vederea restituirii prejudiciului material.

Afirmă că având în vedere că intimatul a asigurat restituirea cărbunelui lipsă a emis ordinul nr. 134 din 28 decembrie 2011 cu privire la repararea prejudiciului și nr. 7 din 30 decembrie 2011, prin care a fost sancționat.

La fel, atenționează că intimatul timp de trei luni a achitat benevol ratele aplicate în vederea executării ordinului contestat.

Apreciază concluziile instanței de apel referitoare la deosebirea dintre executarea nesatisfăcătoare a obligațiilor funcționale și încălcarea contractului de răspundere materială drept pripite, or, indică recurentul că salariatul este obligat să manifeste o atitudine gospodărească față de patrimoniul întreprinderii.

Având în vedere că reprezintă organul ierarhic superior pentru toate instituțiile medicale primare din teritoriu și datorită faptului că petrece procedurile de licitație în vederea achiziționării centralizate a bunurilor și altor valori materiale, acestea ulterior fiind repartizate Instituțiilor medicale din localitățile r. Dondușeni, consideră recurentul drept eronate concluziile instanței de apel, precum că paznicii și adjunctul medicului-șef a raionului în economie sunt responsabili de paza bunurilor materiale, or potrivit art. 338 alin. (1) lit. b) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina angajatorului în cazul în care salariatul a primit bunurile și alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice.

Apreciază de altfel eronată și concluzia instanței de apel precum că a încălcat procedura de aplicare a sancțiunii, or, de la intimat au fost solicitate explicații în scris cu privire la dispariția bunurilor transmise în gestiune, dânsul având posibilitatea de a prezenta probe întru argumentarea nevinovăției sale.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎMSP Centrul Medicilor de Familie Dondușeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către ÎMSP Centrul Medicilor de Familie Dondușeni asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎMSP Centrul Medicilor de Familie Dondușeni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Centru Medicilor de Familie Dondușeni se consideră inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva