

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie”, în pricina la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică împotriva societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” cu privire la suspendarea licențelor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” și s-a acordat apelantului termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat

c o n s t a t ă:

La 18 ianuarie 2016 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus cerere cu privire la suspendarea licențelor eliberate societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie”.

În motivarea cererii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a indicat că Consiliul de administrație în urma controlului efectuat a constatat că societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” nu a îndeplinit prevederile prescripției nr. 000136 din 17 iunie 2015, prescripției repetate nr. 000194 din 22 septembrie 2015 și nu a adus evidența contabilă la cerințele prevăzute de art. 22 alin. (2) Legea privind piața produselor petroliere nr. 461-XV din 30 iulie 2001.

Având în vedere lipsa evidenței contabile corespunzătoare a produselor petroliere comercializate în activitatea desfășurată de către societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie”, existența tranzacțiilor dubioase, necorespunderea soldurilor reflectate în evidența contabilă cu stocurile reale ale întreprinderii, datele prezentate nu au putut fi luate în considerare la analiză confirmării prețurilor la produsele petroliere.

Societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” a inclus cheltuieli care nu corespund Metodologiei de calculare și aplicare a prețurilor la produsele petroliere nr. 263 din 05 octombrie 2007, diminuând rentabilitatea activității licențiate, a încălcat condițiile generale de desfășurare a activității pe piața produselor petroliere, nu a comunicat despre schimbarea administratorului întreprinderii și a comercializat produse petroliere prin eliberarea tichetelor, fapt ce contravine pct. 21 Regulamentul de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1117 din 22 august 2002.

Cere Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică suspendarea pe termen de 2 luni a licenței seria AA nr. 087094 din 01 aprilie 2013 pentru genul de activitate importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și motorinei, licenței seria AA nr. 087074 din 06 decembrie 2012 pentru genul de activitate comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare certificate și a licenței seria AA nr. 087073 din 06 decembrie 2012 pentru genul de activitate comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile alimentare certificate, eliberate societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” (f.d.2-5).

La 28 ianuarie 2016 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus cerere suplimentară invocând că în prescripția din 22 septembrie 2015 este indicat că în caz de neexecutare a prescripției până la 26 octombrie 2015, Agenția va iniția procedura de suspendare sau retragere a licenței.

Temeiul de suspendare a licențelor sunt prescripțiile repetate emise de autoritatea de licențiere privind înlăturarea încălcărilor condițiilor de licență (f.d. 70-75).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 s-a admis cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

S-a sistat pe termen de 2 luni valabilitatea licenței ce vizează activitatea de întreprinzător:

- seria AA nr. 087094 din 01 aprilie 2013 pentru genul de activitate importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și motorinei,
- licenței seria AA nr. 087074 din 06 decembrie 2012 pentru genul de activitate comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare certificate,
- seria AA nr. 087073 din 06 decembrie 2012 pentru genul de activitate comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile alimentare certificate, eliberate societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” (f.d. 111, 113-121).

Prin mandatul din 15 februarie 2016 avocatul Alexandru Moloman a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 130).

La 24 februarie 2016 avocatul Moloman Alexandru a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 (f.d. 124-129).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie”.

S-a acordat apelantului termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei până la 28 iunie 2016, ora 11.00.

S-a explicat apelantului că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 133-134).

La 07 iunie 2016 societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și soluționarea în fond a chestiunii de primire spre examinare a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” a indicat că cererea cu privire la sistarea licenței este obiectul acțiunii în

contencios administrativ, iar în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor se scutesc: reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ.

Instanța de apel ilegal a impus apelantul să achite taxa de stat, încălcând dreptul la un proces echitabil.

Prin referința depusă la 27 iunie 2016 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 17 mai 2016.

La 23 mai 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 17 mai 2016, care a fost recepționată de societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” la 31 mai 2016 (f.d. 136).

Așadar, recursul declarat la 07 iunie 2016 de societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat chestiunea cu privire la primirea cererii de apel cu respectarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 s-a admis cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică. S-a sistat pe termen de 2 luni valabilitatea licenței ce vizează activitatea de întreprinzător: seria AA nr. 087094 din 01 aprilie 2013 pentru genul de activitate importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și motorinei, licenței seria AA nr. 087074 din 06 decembrie 2012 pentru genul de activitate comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare certificate, seria AA nr. 087073 din 06 decembrie 2012 pentru genul de activitate comercializarea cu amănuntul a gazului lichiefiat la stațiile alimentare certificate, eliberate societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” (f.d. 111, 113-121).

În conformitate cu art. 83 alin. (1) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, *cererea vizând pricinile cu procedură specială*, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. f) și j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plîngerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile (plîngerile) privitor la *cauzele cu procedură specială* – 500%.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

Cotele procentuale fixe sînt calculate în unități convenționale. Unitatea convențională este egală cu 20 de lei.

Așadar, pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, urmează a fi achitată taxa de stat în mărime de 75 lei, avînd în vedere calculul de 20 lei*500%*0,75.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La 24 februarie 2016 avocatul Moloman Alexandru a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016, fără achitarea taxei de stat (f.d. 124-129).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 mai 2016 corect nu a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” și a acordat apelantului termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei până la 28 iunie 2016, ora 11.00.

Argumentul societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” că cererea cu privire la sistarea licenței este obiectul acțiunii în contencios administrativ și taxa de stat nu se achită este neîntemeiat.

În conformitate cu art. 343¹ alin. (1) Codul de procedură civilă, autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control (în continuare – *autoritățile competente*) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, sistarea temporară a valabilității sau, după caz, retragerea licențelor/autorizațiilor ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

Art. 343¹ Codul de procedură civilă este inclus în Capitolul XXXIV¹ „Sistarea temporară a valabilității și retragerea licențelor/autorizațiilor ce vizează activitatea de

întreprinzător”, care face parte din subtitlul C „Procedură Specială” a titlului „Procedura înaintea primei instanțe” din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la sistarea licențelor eliberate societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” este obiectul cererii în procedură specială.

Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare expres prevede că pentru cererile (plîngerile) privitor la cauzele cu procedură specială se achită taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională.

Criticile că prin încheierea contestată societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin.1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, în pricina la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică împotriva societății cu răspundere limitată „Dies-Tehnologie” cu privire la suspendarea licențelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan