

## D E C I Z I E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depusă de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de Mîndru Eduard împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la modificarea certificatului de urbanism și autorizației de construcție; la cererea de chemare în judecată depusă de Bursa de imobile „I.V.C.” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea autorizației de construcție; la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea autorizației de construcție; la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin demontarea macaralei; la cererea de chemare în judecată depusă de Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și

anularea autorizației de construcție; la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014; la cererea de chemare în judecată depusă de Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală; la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală și la cererea de chemare în judecată depusă de Mîndru Eduard împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea de explicare a deciziei

#### c o n s t a t ă:

Prin procura din 26 septembrie 2012 Doina Verejan a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 11, vol. I).

La 16 aprilie 2013 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Verejan Doina a indicat că societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” este proprietara complexului imobiliar numărul cadastral 010518.141.02 din str. Bucuriei, 12 A, mun. Chișinău.

La 05 martie 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a declarat lucrările de demolarea a construcțiilor existente pe terenul din str. Bucuriei 10 și de edificare a unor construcții noi.

La 20 decembrie 2012 Primăria mun. Chișinău a eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 722/i privind construirea unui bloc locativ cu parcare subterană în limita terenului privat situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10.

Primăria mun. Chișinău a eliberat ilegal certificatul de urbanism și autorizația de desființare.

Cere reprezentantul Verejan Doina suspendarea și anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722/i din 20 decembrie 2012 eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată (f.d. 5-9, vol. I).

Prin încheierea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2013 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, s-au suspendat efectele certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722/i din 20 decembrie 2012 eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată și s-a interzis efectuarea oricăror acțiuni în baza acestui certificat: interzicerea întocmirii documentelor de proiectare, autorizare a construcțiilor și efectuare a lucrărilor de construcție în privința bunului imobil-terenul din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518530 (f.d. 2-4, vol. I).

La 03 mai 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii, emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de asigurare și antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 22-23, vol. I).

La 16 mai 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a depus cerere prin care a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 25-26, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 mai 2013 s-a antrenat în proces întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 27, vol. I).

La 22 mai 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2013 (f.d. 28-30, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 iunie 2013 a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2013 și a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de asigurare depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” (f.d. 48-51, vol. I).

La 21 iunie 2013 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 (f.d.56-57, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013 s-a respins cererea depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 (f.d. 65-66, vol. I).

La 26 iulie 2013 reprezentantul Verejan Doina a declarat în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013 (f.d. 71-74, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 decembrie 2013 a respins recursul declarat de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013 (f.d. 81-84, vol. I).

Prin procura din 12 iulie 2013 Doina Verejan a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 98, vol. I).

La 21 august 2013 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la modificarea certificatului de urbanism și autorizației de construcție.

În modificarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Verejan Doina a indicat că terenul în litigiu este amplasat într-o zonă rezidențială și pentru proiectarea și edificarea unui astfel de bloc era necesară elaborarea unui plan urbanistic în detaliu pentru construcția blocului locativ.

Este imposibilă construirea într-o zonă rezidențială a unui bloc locativ cu 17 nivele cu capacitatea de 157 apartamente pe un teren cu suprafața de 0,15 ha.

Cere reprezentantul Verejan Doina modificarea datelor din certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 722/i din 20 decembrie 2012, autorizației de construcție

nr. 49-c/13 din 18 aprilie 2013 și în documentele ce derivă din aceasta privind construirea unui bloc locativ cu 17 nivele în limita terenului privat de 0,1582 ha cu permisiunea beneficiarului întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată de a construi un bloc locativ de numai 5 nivele în limita terenului privat de 0,15 ha din str. Bucuriei, 10 (f.d. 92-97, vol. I).

Prin mandatul din 12 februarie 2014 avocatul Daniel Cobzac a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a depune cereri (f.d. 163, vol. I).

La 18 februarie 2014 avocatul Daniel Cobzac a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cerere de conexare într-un singur proces a cererii de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la anularea certificatului de urbanism cu cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la modificarea certificatului de urbanism și autorizației de construcție (f.d. 154, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 08 mai 2014 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată depuse de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” (f.d. 175-177, vol. I).

La 21 mai 2013 Mîndru Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism.

În motivarea cererii de chemare în judecată Mîndru Eduard a indicat că deține cu drept de proprietate 2,9 % din bunul imobil din str. Bucuriei 12 A, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518.141.02.

Mijloacele de transport antrenate în procesul de demolare a construcțiilor existente și de construire a uneia noi folosesc complexul imobiliar din str. Bucuriei 12 A, blocând intrarea și prejudiciind interesele sale.

Cere Mîndru Eduard suspendarea și anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722/i din 20 decembrie 2012 eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată (f.d. 3-7, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 31 mai 2013 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Mîndru Eduard, s-au suspendat efectele certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722/i din 20 decembrie 2012 eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată și –a interzis efectuarea oricăror acțiuni în baza acestui certificat: interzicerea întocmirii documentelor de proiectare, autorizare a construcțiilor și efectuare a lucrărilor de construcție în privința bunului imobil-terenul din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518530 (f.d. 17-18, vol. II).

La 06 iunie 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 31 mai 2013, la 17 iunie 2013 recurs motivat împotriva aceleiași încheieri, iar la 15 iulie 2013 cerere de concretizare a recursului (f.d. 19, 26, 30, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată, a casat încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 31 mai 2013 și a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d. 35-38, vol. II).

Mîndru Eduard a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 (f.d. 41-42, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013 s-a respins cererea lui Mîndru Eduard de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 (f.d. 43-44, vol. II).

La 16 septembrie 2013 Mîndru Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013 (f.d. 50-52, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 s-a respins recursul declarat de Mîndru Eduard și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013 (f.d. 56-60, vol. II).

La 24 martie 2014 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a depus cerere de conexare a pricinilor (f.d. 74, vol. II).

Prin mandatul din 18 iunie 2013 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de Todiraș Tudor să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 96, vol. II).

La 25 iunie 2013 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Todiraș Tudor cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea autorizației de construcție.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Leșan Nicolae a indicat că Todiraș Tudor deține cu drept de proprietate 2,92 % din bunul imobil din str. Bucuriei 12 A, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518.141.02.

Conform art. 6 Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcții nr. 163 din 09 iulie 2010, la certificatul de urbanism pentru proiectare, emitentul va anexa: avizul sanitar, avizul ecologic, avizul serviciului pompieri și salvatori, însă certificatul de urbanism nr. 722i/12 din 20 decembrie 2012 reflectă inexistența acestora.

Cere avocatul Leșan Nicolae suspendarea și anularea autorizației de construcție nr. 449-c/13 din 18 aprilie 2013 eliberată întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată (f.d. 89-95, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2013 s-a respins cererea cu privire la aplicarea sechestrului (f.d. 105, vol. II).

La 15 iulie 2013 și la 16 iulie 2013 avocatul Leșan Nicolae a declarat în interesele lui Todiraș Tudor recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2013 (f.d. 110-112, 113-114, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 septembrie 2013 a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Todiraș Tudor și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2013 (f.d. 119-121, vol. I).

La 12 martie 2014 avocatul Daniel Cobzac a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată (f.d. 138, vol. II).

La 16 decembrie 2013 Bursa de imobile „I.V.C.” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism.

În motivarea cererii de chemare în judecată Bursa de imobile „I.V.C.” societate cu răspundere limitată a indicat că este proprietarul a 13,33% din bunul imobil situat pe str. Bucuriei, 12 A, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518.141.02.

La 05 martie 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a demarat lucrările de demolare a construcțiilor existente pe terenul din str. Bucuriei 10 și de edificare a unor construcții noi.

Nu i-a fost solicitat acordul la ridicarea construcției conform Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcții nr. 163 din 09 iulie 2010, care prevede că la cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism se anexează acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și perioada exploatarei obiectului construit.

Cere Bursa de imobile „I.V.C.” societate cu răspundere limitată suspendarea și anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722/i din 20 decembrie 2012 eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată (f.d. 155-158, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 s-a respins cererea cu privire la suspendarea efectelor certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722/i din 20 decembrie 2012 eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată (f.d. 170-172, vol. II).

Avocatul Daniel Cobzac a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată (f.d. 180, vol. II).

La 30 mai 2013 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de chemare împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea autorizației de construcție.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Verejan Doina a indicat că întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a demarat lucrările de construcție pe terenul din str. Bucurie, 10, mun. Chișinău în baza autorizației de construcție nr. 49c-13 din 18 aprilie 2012.

Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construcție nr. 49c-13 din 18 aprilie 2013 cu încălcarea prevederilor legale.

Cere reprezentantul Verejan Doina suspendarea și anularea autorizației de construcție nr. 49c-13 din 18 aprilie 2013 eliberată întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată (f.d. 3-9, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2013 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

S-a interzis efectuarea oricăror lucrări de construcții în baza autorizației de construcție nr. 49-a/13 din 18 aprilie 2013 în privința bunului imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518530 (f.d. 21-23, vol. III).

La 06 iunie 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2013, iar la 14 iunie 2013 recurs motivat împotriva aceleiași încheieri (f.d. 24, 29, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 iunie 2013 a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2013 și a emis o nouă decizie prin care a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 39-42, vol. III).

La 07 iulie 2013 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 (f.d. 47-50, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 (f.d. 86-88, vol. III).

La 16 aprilie 2014 reprezentantul Verejan Doina a declarat în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 (f.d. 93-96, vol. III).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 04 iunie 2014 a respins recursul declarat de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 (f.d. 100-103, vol. III).

La 02 iunie 2014 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată (f.d. 106, vol. III).

La 24 iunie 2013 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Todiraș Tudor cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Leșan Nicolae a indicat că la 20 decembrie 2012 Primăria mun. Chișinău a eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată certificatul de urbanism nr. 722/1/12, care este întocmit cu încălcarea prevederilor legale.

Cere avocatul Leșan Nicolae suspendarea și anularea certificatului de urbanism nr. 722/i din 20 decembrie 2012 eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată (f.d. 3-6, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2013 s-a admis cerere de aplicare a măsurilor de asigurare.

S-au suspendat efectele certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722/i din 20 decembrie 2012 eliberat întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată de Primăria mun. Chișinău.

S-a interzis eliberarea actelor și oricăror lucrări în baza Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722/i din 20 decembrie 2012 și s-a interzis întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată proiectarea, autorizarea și efectuarea lucrărilor de construcție pe bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10, număr cadastral 0100518530 în baza certificatului de urbanism nr. 722/i din 20 decembrie 2012 (f.d. 18, vol. IV).

La 24 iulie 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2013 (f.d. 19-20, vol. IV).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 noiembrie 2013 a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2013 și a emis o nouă decizie de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d. 74-78, vol. IV).

La 05 martie 2014 avocatul Daniel Cobzac a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată (f.d. 89-90, vol. IV).

La 12 decembrie 2013 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Todiraș Tudor cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 (f.d. 89-90, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014 s-a respins cererea lui Todiraș Tudor cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 (f.d. 93-95, vol. IV).

La 18 aprilie 2014 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Todiraș Tudor recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014 (f.d. 97-100, vol. IV).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 21 mai 2014 a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Todiraș Tudor (f.d. 106-110, vol. IV).

La 25 iunie 2013 Mîndru Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea autorizației de construcție.

În motivarea cererii de chemare în judecată Mîndru Eduard a indicat că întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a demarat lucrările de construcție pe terenul din str. Bucuriei 10, mun. Chișinău în lipsa acordului vecinilor.

Cere Mîndru Eduard suspendarea și anularea autorizației de construcție nr. 49-c/13 din 18 aprilie 2013 eliberată întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată (f.d. 5-12, vol. V).

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013 s-au suspendat efectele autorizației de construcție nr. 49-c/13 din 18 aprilie 2013 și s-a interzis întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată efectuarea lucrărilor de construcție pe terenul cu suprafața de 0,15 ha din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518530 (f.d. 3-4, vol. V).

La 09 iulie 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013 (f.d. 26, vol. V).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 noiembrie 2013 a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată, a casat încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013, a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare și a anulat măsurile de asigurare (f.d. 62-66, vol. V).

La 18 noiembrie 2013 Mîndru Eduard a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 (f.d. 68-70, vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 s-a respins cererea lui Mîndru Eduard privind explicarea deciziei din 12 noiembrie 2013 (f.d. 72-74, vol. V).

La 20 decembrie 2013 Mîndru Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 (f.d. 85-87, vol. V).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 februarie 2014 a respins recursul declarat de Mîndru Eduard și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 (f.d. 92-95, vol. V).

La 12 martie 2014 avocatul Daniel Cobzac a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată (f.d. 101, vol. V).

La 08 august 2013 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere

limitată cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin demontarea macaralei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Verejan Doina a indicat că demararea lucrărilor de construcție, prezența mașinilor de construcție, efectuarea lucrărilor de sudare, betonare, vibrațiile puternice afectează grav mediul înconjurător și activitatea agenților economici din clădirea administrativă din str. Bucuriei, 12 A, mun. Chișinău.

Cere reprezentantul Verejan Doina obligarea întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată să nu creeze impedimente societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil din str. Bucuriei 12 A, mun. Chișinău prin demontarea macaralei utilizată în construcții și care creează pericole (f.d. 114-118, vol. V).

La 12 martie 2014 avocatul Daniel Cobzac a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată (f.d. 146, vol. V).

La 25 octombrie 2013 Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea autorizației de construcție.

În motivarea cererii de chemare în judecată Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată a indicat că autorizația de construcție nr. 42-c/13 eliberată de Primăria mun. Chișinău la 18 aprilie 2013 întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale și urmează a fi anulată.

Cere Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată suspendarea și anularea autorizației de construcție nr. 49-ac/13 din 18 aprilie 2013 eliberată de Primăria mun. Chișinău întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată (f.d. 7-11, vol. VI).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii.

S-a interzis întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată să efectueze lucrări de construcție pe bunul imobil din str. Bucuria, 10, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518530 în baza autorizației de construcție nr. 49-c/13 din 18 aprilie 2013 emisă de Primăria mun. Chișinău până la pronunțarea hotărârii (f.d. 4-5, vol. VI).

La 27 noiembrie 2013 întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013, iar la 13 decembrie 2013 recurs motivat împotriva aceleași încheieri (f.d. 30, 36-38, vol. VI).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 decembrie 2013 a admis recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 și a emis o nouă decizie de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d. 40-42, vol. VI).

La 05 martie 2014 avocatul Daniel Cobzac a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată (f.d. 59-60, vol. VI).

Prin procura din 22 noiembrie 2013 Pascal Igor a fost împuternicit de Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cereri (f.d. 52, vol. VI).

La 24 aprilie 2014 reprezentantul Pascal Igor a depus în interesele Bursei de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 (f.d. 83-84, vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 s-a respins cererea depusă de Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 (f.d. 90-91, vol. VI).

La 08 iulie 2014 reprezentantul Pascal Igor a declarat în interesele Bursei de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 (f.d. 93-96, vol. VI).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 10 septembrie 2014 a respins recursul declarat de reprezentantul Pascal Igor în interesele Bursei de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 (f.d. 103-105, vol. VI).

Prin procura din 28 iulie 2014 Verejan Doina a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 14, vol. VIII).

La 09 martie 2015 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Verejan Doina a indicat că procesul-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 a fost emis ilegal, deoarece legalitatea certificatului de urbanism nr. 722i/12 din 20 decembrie 2012 și autorizației de construcție din 18 aprilie 2013 a fost contestată în instanța de judecată.

Cere reprezentantul Verejan Doina suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 privind bunul imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău (f.d. 2-4, vol. VIII).

La 16 martie 2015 Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală.

În motivarea cererii de chemare în judecată Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată a indicat că blocul cu 14 etaje din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău este construit cu abaterea de la cerințele prevăzute de legislație în domeniul proiectării, construcției și exploatării obiectivului.

Cere Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 privind bunul imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău (f.d. 3-4, vol. IX).

Prin mandatul din 16 martie 2015 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de Todiraș Tudor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 2, vol. X).

La 20 martie 2015 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Todiraș Tudor cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală.

În motivarea cererii avocatul Leșan Nicolae a indicat că a depus în interesele lui Todiraș Tudor cerere prealabilă la Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014, însă până în prezent nu a primit răspuns.

Cere avocatul Leșan Nicolae aplicarea sechestrului pe bunul imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518530.10, suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 privind bunul imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău (f.d. 3-6, vol. X).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 aprilie 2015 s-a respins cererea lui Todiraș Tudor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 28-29, vol. X).

La 06 mai 2015 avocatul Leșan Nicolae a declarat în interesele lui Todiraș Tudor recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 aprilie 2015 (f.d. 31—34, vol. X).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 iunie 2015 a respins recursul declarat de Todiraș Tudor și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 aprilie 2015 (f.d. 45-47, vol. X).

La 11 martie 2015 Mîndru Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală.

În motivarea cererii Mîndru Eduard a indicat că la 23 ianuarie 2015 a depus în interesele lui Todiraș Tudor cerere prealabilă la Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014, însă cererea a fost respinsă.

Cere Mîndru Eduard aplicarea sechestrului pe bunul imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău, număr cadastral 0100518530.10, suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 privind bunul imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău (f.d. 3-5, vol. XI).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 martie 2015 s-a respins cererea lui Mîndru Eduard cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 14-15, vol. XI).

La 03 aprilie 2015 Mîndru Eduard a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru din 13 martie 2015 (f.d. 23-26, vol. XI).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 iunie 2015 a admis recursul declarat de Mîndru Eduard, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 martie 2015 și a trimis pricina spre rejudecare în prima instanță (f.d. 31-37, vol. XI).

La 19 februarie 2015 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 (f.d. 61-62, vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 s-a respins cererea societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 (f.d. 68-71, vol. VII).

La 22 mai 2015 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 (f.d. 73-75, vol. VII).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 iunie 2015 a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” (f.d. 80-83 vol. VII).

La 23 septembrie 2015 Pascal Igor a depus în interesele Bursei de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată cerere de antrenare în proces în calitate de intervenient accesoriu a asociației coproprietarilor în condominiu (f.d. 93, vol. VII).

Prin procura din 13 ianuarie 2015 Maria Crețu a fost împuternicită de Primăria mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cereri (f.d. 95, vol. VII).

La 23 septembrie 2015 reprezentantul Crețu Maria a depus în interesele Primăriei mun. Chișinău cerere de conexare a pretențiilor (f.d. 94, vol. VII).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 s-au conexasat într-un singur proces cererile de chemare în judecată (f.d. 98-99, vol. VII).

În ședința de judecată din 22 octombrie 2015 reprezentantul societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a solicitat suspendarea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 privind bunul imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău (f.d. 124—126, vol. VII).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 s-a respins cererea societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 129, vol. VII).

La 06 noiembrie 2015 reprezentantul Verejan Doina a declarat în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 (f.d. 130-133, vol. VII).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 februarie 2016 a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 (f.d. 151-158, vol. VII).

La 15 februarie 2016 societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 (f.d. 164-165, vol. VII).

În motivarea cererii societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a invocat că instanța de judecată nu a explicat modul de executare a hotărârii în situația în care procesul-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 va fi anulat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 s-a respins cererea depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 (f.d. 168-172, vol. VII).

Prin procura din 28 iulie 2015 Verejan Doina a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 188, vol. VII).

La 19 mai 2016 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii pentru rejudecarea cererii de explicare a deciziei.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Verejan Doina a indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că cererea de explicare urmează a fi examinată în lipsa părților, din considerentul că decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost emisă în lipsa participanților la proces.

Articolul 251 alin. (3) Codul de procedură civilă expres prevede că explicarea hotărârii se face în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

În cererea de explicare a deciziei a solicitat explicarea consecințelor în cazul în care procesul-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 va fi anulat de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (4) Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 12 aprilie 2016.

La 25 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 12 aprilie 2016 (f.d. 173, vol. VII).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii din 12 aprilie 2016, recursul declarat la 19 mai 2016 de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că în ședința de judecată din 22 octombrie 2015 reprezentantul societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a solicitat suspendarea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 privind bunul imobil din str. Bucureiei, 10, mun. Chișinău (f.d. 124—126, vol. VII).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 s-a respins cererea societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 129, vol. VII).

La 06 noiembrie 2015 reprezentantul Verejan Doina a declarat în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 (f.d. 130-133, vol. VII).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 februarie 2016 a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 (f.d. 151-158, vol. VII).

La 15 februarie 2016 societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 (f.d. 164-165, vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 s-a respins cererea depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire

la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 (f.d. 168-172, vol. VII).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de explicare a deciziei cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Cerere depusă de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 corect a fost respinsă prin încheierea din 12 aprilie 2016.

Or, decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 nu cuprinde dispoziții contradictorii, acestea fiind formulate explicit și nu necesită careva explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei.

Argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în cererea privind explicarea deciziei instanței de apel nu se încadrează în prevederile în art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, instituția explicării hotărîrii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărîre precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărîrii nu se vor invoca împrejurări, care ar repune în discuție o hotărîre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărîrii, limitele și modalitatea executării prestațiilor precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărîre.

Decizia a cărei explicare se solicită nu conține prevederi referitoare la situația în care acțiunea înaintată va fi admisă, or, asemenea circumstanțe nu pot fi puse în discuție în contextul examinării unui act de dispoziție, prin care nu se soluționează fondul litigiului .

Solicitarea explicării unei hotărîri judecătorești nu poate fi întemeiată pe eventualele soluții în fond care ar putea fi adoptate de instanța de judecată.

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentul că societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” nu a fost citată în modul stabilit de lege.

La 18 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului citație pentru ședința de judecată din 31 martie 2016 (f.d. 166, vol. VII).

Curtea de Apel Chișinău prin citația din 31 martie 2016 a înștiințat societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” despre examinarea cererii de explicare a deciziei la 12 aprilie 2016 (f.d. 167, vol. VII).

În conformitate cu art. 251 alin. (3) Codul de procedură civilă, explicarea hotărîrii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău a fost în drept să examineze cererea de explicare a deciziei în lipsa reprezentantului societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin cererile de explicare a deciziilor Curților de Apel Chișinău, societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și alți participanți la proces urmăresc scopul tergiversării examinării pricinii.

Or, la 21 iunie 2013 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, care a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013 (f.d.56-57, 65-55, vol. I).

La 19 februarie 2015 reprezentantul Verejan Doina a depus în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, care a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 (f.d. 61-62, 68-71 vol. VII).

Cereri similare au fost depuse și de alți participanți la proces, care la fel au fost respinse, iar încheierile Curții de Apel Chișinău menținute de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de Mîndru Eduard împotriva

Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la modificarea certificatului de urbanism și autorizației de construcție; la cerere de chemare în judecată depusă de Bursa de imobile „I.V.C.” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea autorizației de construcție; la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea certificatului de urbanism; la cererea de chemare în judecată depusă de Mîndru Eduard împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea și anularea autorizației de construcție; la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva întreprinderii cu capital străin „Restart-Business” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin demontarea macaralei; la cererea de chemare în judecată depusă de Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea autorizației de construcție; la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Verejan Doina în interesele societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014; la cererea de chemare în judecată depusă de Bursa de Imobile „I.V. C.” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală; la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală, la cererea de chemare în judecată depusă de Mîndru Eduard împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la suspendarea și anularea procesului-verbal de recepție finală.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan